

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Knápková Gabriela

Název práce: Časopis Týden v letech 1994-2012

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Koubská Libuše

Pracoviště: IKSŽ - externí vyučující

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text diplomové práce Gabriely Knápkové je logicky strukturovaný: v úvodní pasáži se autorka věnuje masové komunikaci a masovému publiku, včetně aktuálních aspektů vlivu nových médií na společnost a vice versa. Tento fakt, jakož i současná neomezenost z hlediska místa a času, jak správně autorka konstatuje, významně proměňuje úlohu veškerých médií dnešní doby.

Než dospěje k vlastnímu tématu diplomové práce, jímž je zkoumání zpravodajského týdeníku Týden od jeho zrodu až po současnost v kontextu případné bulvarizace, věnuje se obecně problematice bulváru a jeho vlivu na seriózní média. Dospívá k závěru, že jde o jev způsobený seshora snahou vydavatelů o maximalizaci zisků, jakož i zespoda poptávkou publika. Jako určité pozitivum bulvarizace shledává, že informace podávaná atraktivnější formou ji činí přístupnější nejširší veřejnosti. Nezmiňuje se však o nebezpečí snadné politické či jiné manipulace s občany, kterým se dostává jen určitý výsek informací, nadto upravených do povrchní, zjednodušující, lehce stravitelné podoby. Pouze všeobecně konstatuje, že rozostřování hranic mezi médii tzv. seriózními a médii bulvárními není ničím, z čeho bychom se mohli radovat.

Od krátké kapitoly shrnující proměny českého trhu periodických tisků od změny politického režimu v roce 1989 po dnešek přechází autorka k historii a proměnám časopisu Týden. Pro komparaci si zvolila ročníky 1994, kdy časopis vznikl, a dále ročníky 2000, 2006 a 2012. Šestiletý interval je vybrán šťastně, dává dostatečný prostor k porovnávání všech, rovněž dobře zvolených kategorií čili charakteristik bulvarizace.

Překvapivou jsou výsledky výzkumu Gabriely Knápkové, totiž, že časopis nesl určité znaky bulvarizace už od svého založení, s výjimkou první poloviny ročníku 2000, která vykazuje podstatně méně bulvárních rysů.

Zatímco velmi nápadný, až propastný je od roku 1994 posun k bulvarizaci v jazykové oblasti.

Gabriela Knápková se ovšem ve svém výzkumu nezabývala obsahem porovnávaných textů, například z hlediska jejich společenského významu. Takže tohle téma na svého autora ještě čeká.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na diplomové práci na téma Časopis Týden v letech 1994 - 2012 v kontextu bulvarizace médií oceňuji zejména pečlivý sběr dat a myšlenek autorit, dobře vymezené kategorie znaků bulvarizace, strážlivý a věcný tón autorčin, ukázněnost a čistotu vyjadřování. Velkým přínosem je také její komentář Etického kodexu časopisu Týden.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!