

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lukešová Olga

Název práce: Meziválečná propaganda Československa v zahraničí: Propagandistická akce Ministerstva zahraničních věcí ve Vídni

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ FSV - KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce byl zachován, byť se oproti tezím změnil název práce, obsahově zůstal výzkumný plán beze změny. Nový název je přesnější pro intenci záměru - ukázat svébytnou metodu propagandy. Struktura práce byla v tezích navržena jen rámcově, v předložené práci je rozpracována.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je ve srovnání s běžně zadávanými tématy, ale i zpracováním mimořádná. Vedle literatury, která slouží autorce k základnímu zmapování výzkumného terénu, je nejdůležitější archivní materiál, a to nejen pražský, ale i vídeňský. Nevím, zda autorka měla dříve nějaké historické školení, ale způsob práce s archivními fondy je profesionální. Práce snese srovnání v rámci akademické historiografické produkce, pro kterou znamená přínos při studiu meziválečné diplomacie a kdyby ji oponoval prof. Kvaček nebo dr. Dejmek, prošla by zajisté i jejich autoritativní kritikou bez úhony.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Logika stavby práce vyplývá z hypotézy (ne nijak neznámé, ale dosud empiricky soustavně neprokázané), že součástí československé diplomacie a jejích propagačních a propagandistických nástrojů byla infiltrace do jinojazyčných zahraničních novinářských kruhů redakčních a vydavatelských. To se částečně odehrávalo již před rokem 1914 (zcela nezmapované pole), ale tehdy nebyl samostatný stát a šlo o záležitost osobních kontaktů mezi novináři, politiky a jinými vlivnými osobami, směnnou hodnotou byly informace, novinářské protisluzby a možná i peníze (domněnka). Šlo o národnostní propagandu, vzájemně podporovanou hodně v slovansky vymezených skupinách, se silným vlivem Ruska. Byť autorka nekonstatuje, že by byla akce Zamini úspěšná, naopak seznamuje s jejími obtížemi, je zásadním jejím přínosem praktický ponor do tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka by práci nezvládla bez delšího vídeňského pobytu a stipendia. Kontakt na místního "patrona" prof. Wolfganga Duchkowitsche je zásluha školitelky doc. Koepplové. I tyto podmínky se zasloužily o to, že je možné uvažovat o děkanské pochvale této práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Setkala jste se při studiu pramenů s nějakými reminiscencemi na vídeňské novinářské kontakty z doby předválečné?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!