

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bokotejová Helena

Název práce: Časopis Čin v letech 1929 - 1939

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ FSV - KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce byl zachován, struktura práce značně rozšířená oproti tezím, přeskupení kapitol, zařazení kapitoly o metodě a zdrojích. Celkově došlo k podstatnému zpřesnění a prohloubení práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je založena na rozsáhlém výzkumu archivního materiálu soukromé i institucionální proveniencí (LA PNP, Národní archiv, Státní oblastní archiv), dobového periodického tisku a literatury, autorka neopomenula využít také sekundární odbornou literaturu, informační elektronické zdroje. Přístup k analýze ukazuje na vyzrálou schopnost autorky zorientovat se v množství informací, utřídit je do systému podle jejich výpovědní hodnoty a vztahu k tematickým blokům svého pojetí, hierarchicky je uspořádat podle míry závažnosti a důležitosti. Monografie tak přináší téměř vyčerpávající popis periodika po stránce formální a obsahové, kvalitativní analýzou vystihuje myšlenkovou náplň sdělení, velmi dobře je zvládnut průhled do organizačního zázemí časopiseckého titulu. Je to originální příspěvek k poznání meziválečného novinářství a publicistiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je precizně promyšlená, obsahuje teoretická vymezení hlavních pojmů, výklad o metodě zpracování, rozbor použitých zdrojů, komplexní charakteristiku vývoje časopisu uspořádanou v časové posloupnosti a vnitřně strukturovanou s ohledem na roli časopisu v meziválečném kulturním a politickém životě. Po stránce informační je maximálně podrobná, přináší poznatky dosud neobjevené, autorka je přitom dovede výborně interpretovat. Odborný aparát je korektní, pečlivý. Jazyková úroveň diplomové práce je výborná. Přílohy jsou zařazené do textu a posilují hodnotu autorčina textu, v závěru jsou dobře popsány a přehledně uspořádané.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce splňuje svou kvalitou nároky absolventské práce, dokonce je překračuje a považuji ji za nadprůměrnou. Předkládám podnět k navržení děkanské pochvaly.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!