

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pauzarová Kateřina

**Název práce:** Mediální gramotnost a mediální výchova jako témata odborného výzkumu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka částečně upravila záměr, který si stanovila v tezích, změny jsou v práci vysvětleny a odůvodněny. Teze byly od počátku nastaveny více obecně, očekávalo se, že autorka téma po získání hlubší orientace v problematice zúží, což učinila a zaměřila se - jak popisuje v úvodu práce - pouze na vymezenou část evropských výzkumů. Cíl práce byl dle mého soudu naplněn.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce práci považuji za přínosnou a kvalitně zpracovanou. Práce přináší v našem prostředí dosud nezpracovaný přehled studií zaměřujících se na problematiku mediálního vzdělávání, autorka výzkumy třídí do tří hlavních tematických oblastí, dále se soustředí na komplementární analýzu dvou vybraných britských rozsáhlých šetření.

Pro realizaci musela autorka nastudovat množství sekundární literatury (musela se zorientovat v problematice mediální gramotnosti a mediální výchovy), nadnárodních strategických dokumentů i výzkumných zpráv.

Jisté rezervy má použitá technika výzkumu, autorka mohla hlouběji vysvětlit jak postupovala při komplementární analýze. Doplněním práce je návrh koncepce výzkumu úrovně mediální gramotnosti pro české prostředí - zde by bylo vhodné vysvětlit, proč autorka navrhuje to, co navrhuje (cílová skupina, zvolená metoda, téma atd.).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturována, autorka vysvětluje své kroky (až na výjimku, jíž je, jak již bylo zmíněno, závěrečná část). Práce by zasloužila pečlivější jazykovou korekturu (nečetné, leč přítomné chyby v interpunkci, krom překlepů se objeví i prohřešky zásadnější, např. str. 3 - "médiá...pronikly" - více chyb obsahuje zejména úvod práce, zřejmě dopisovaný narychlo v závěru), úpravu by zasloužily i některé stylistické obraty (v textu se objevují formulace ovlivněné anglickou stavbou věty - je znát vliv překladu). Práce obsahuje zajímavé přílohy, zasloužila by ale finální grafickou úpravu před tiskem (nadpisy na konci stran atd.).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kateřina Pauzarová předkládá přínosnou a kvalitní práci, která přispívá poznání pozice tématu mediálního vzdělávání a mediální gramotnosti v odborném diskurzu a vypovídá o proměnách strategických přístupů k problematice na evropské úrovni. Přehledová studie může být inspirativním materiálem nejen pro odborníky, kteří by se chtěli věnovat zkoumání úrovně mediální gramotnosti české populace. Předložená práce vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou magisterskou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně až velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Můžete stručně zdůvodnit, proč jste se rozhodla nastavit návrh koncepce výzkumu pro ČR zrovna způsobem, který předkládáte v práci?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**