

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pauzarová Kateřina

**Název práce:** Mediální gramotnost a mediální výchova jako témata odborného výzkumu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Autorka zpracovala relativně velké množství literatury ke zvolenému tématu, což vycházelo i z její metody, pro kterou se rozhodla. V práci by bylo vhodné ještě zařadit kapitoly zasazující témata mediální gramotnosti a mediální výchovy do akademického rámce, vymezení těchto pojmů, popř. práce s nimi napříč výzkumy. Přínosná by byla i rešerše českých výzkumů a studií realizovaných ve sledované oblasti, zařazena by mohla být v části, v níž autorka navrhuje vlastní projekt výzkumu určený pro české prostředí.

2.3 K vybranému tématu autorka provedla kvalitní rešerši a analýzu vybraných odborných studií, jak si stanovila v tezích. Hluběji mohla ale pracovat s aplikací nasbíraných informací při tvorbě návrhu vlastního výzkumu. Autorka pouze převzala model, který se osvědčil v zahraničí. Před vypracováním návrhu by byla například zajímavá rešerše provedených výzkumů a studií v České republice, identifikace oblastí, které nejsou příliš zkoumány, a oblastí, na které se zaměřuje nejvíce pozornosti. (V práci jsou zmíněny pouze některé studie, které v ČR vznikly.) Vlastní návrh výzkumu by pak mohl navazovat na rešerši zahraničních studií, ale přitom respektovat specificky české prostředí.

2.4 K vymezenému cíli si autorka zvolila adekvátní metodu.

2.5 Zmapování provedených výzkumů v oblasti mediální gramotnosti a mediální výchovy je přínosné zejména pro studenty a výzkumníky, kteří se touto oblastí hodlají dále zabývat. V tomto ohledu tvoří práce cenný přehled nejvýznamnějších výzkumů, které byly v evropském prostředí za posledních deset let realizovány.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

3.1 Práce je logicky strukturována, v tomto smyslu autorka dodržela obsah stanovený v tezích. Jak již bylo řečeno, v diplomové práci by bylo vhodné ještě zařadit kapitoly zasazující témata mediální gramotnosti a mediální výchovy do akademického rámce, vymezení těchto pojmů, popř. práce s nimi napříč výzkumy. Přínosná by byla i rešerše českých výzkumů a studií realizovaných ve sledované oblasti, zařazena by mohla být v části, v níž autorka navrhuje vlastní projekt výzkumu určený pro české prostředí.

3.2 Terminologii oboru autorka zvládla.

3.3 Poznámkový aparát je ve většině případů správně veden, není ale vhodně a jednotně upraven. V práci je možné najít poznámky pod čarou psané jiným fontem, jinou velikostí písma, s jinými mezerami mezi odstavci apod.

3.4 Až na výjimky (některé elektronické zdroje) byla citační norma dodržována.

3.5 Předložená diplomová práce obsahovala i menší množství pravopisných chyb a překlepů.

3.6 Problematická byla i grafická úprava práce. Jako nevhodná se například jeví kombinace předsazení odstavců a mezery mezi odstavci, zařazování nadpisů kapitol na konec stránky, předložky, spojky a další výrazy na koncích řádků, způsob úpravy odrážek. Dále byla nalezena řada chyb ve formální úpravě textu: na několika místech byly použity anglické uvozovky, nesprávné používání pomlčky v celé práci (při popisu věkových kategorií), číslování kapitol (dvě kapitoly byly očíslovány 3.1) apod.

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se pokusila o zmapování provedených výzkumů v oblasti mediální gramotnosti a mediální výchovy, což je přínosné zejména pro studenty a výzkumníky, kteří se touto oblastí hodlají dále zabývat. Provedla kvalitní rešerši a analýzu daných výzkumů, získané znalosti se pak snažila aplikovat a vytvořit vlastní návrh výzkumu. Místo pokusu o analýzu výzkumů BBC a OFCOM (vzhledem k dodržení požadovaného rozsahu práce) by bylo vhodnější se zaměřit i na rešerši výzkumů provedených v dané oblasti v České republice. Design navrhovaného výzkumu byl z velké části převzat ze zahraničí, na základě rešerše výzkumů v českém prostředí by projekt více respektoval jeho specifické podmínky.

Diplomová práce byla logicky strukturována. Vzhledem k pečlivosti, s jakou autorka přistupovala k tvorbě obsahu diplomové práce, je s podivem, že práci odevzdala s řadou pravopisných chyb a překlepů a s nevhodnou grafickou úpravou (s formálními nedostatky). Veškeré zmíněné chyby zbytečně snižují úroveň kvalitního textu.

Magisterskou diplomovou práci Kateřiny Pauzarové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení 2.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste se zaměřila při tvorbě návrhu vlastního výzkumu pouze na oblast používání internetu? Proč jste nezařadila i další média?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***