

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Tesařová, Michaela

**Název práce:** Zánik německého tisku na Karlovarsku v letech 1938 a 1945

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Záměrem diplomové práce Michaely Tesařové bylo zpracovat situaci německého lokálního tisku na Karlovarsku v letech 1938 a 1945, kdy vzhledem k politickým událostem došlo k největšímu zásahu do struktury německých novin na území dnešní České republiky. Vzhledem k tomu, že původní předpoklad o zpracování vybraných titulů bylo nutné drobně upravit, bylo třeba pozměnit i původní rozvahu o struktuře. Autorka vše řádně na s. 4 vysvětlila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z početné řady titulů, které se věnují otázkám česko-německých vztahů s důrazem na sudetoněmeckou problematiku sledovaného období, se diplomantka pokusila vybrat několik relevantních studií, které jí napomohly orientovat se v dané problematice. Kromě sekundární literatury vycházela Michaela Tesařová především z dobového tisku a archivních materiálů. Ty se staly důležitým podkladem pro diplomovou práci a jejich analýza významně přispěla ke kvalitě odevzdané práce. Domnívám se, že historická analýza podkladového materiálu, tak jak ji diplomantka použila, plně odpovídá zaměření práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Téma diplomové práce s sebou nese velké množství téměř neznámých osobností, které je třeba čtenáři vysvětlit, objasnit, o koho se jedná. Stejně tak se musela autorka vyrovnat i s mnohými odkazy na citované články, které využívala jako ukázkou či argumentaci ke svému výkladu. Obojí, odkazy i poznámky odpovídají vyžadované citační normě. Škoda, že při poslední korektuře autorce na některých místech v práci zůstaly neopravené překlepy. Z pěkné a zajímavě sestavené přílohy nejvíce oceňuji přílohu č. 8, v níž Michaela Tesařová samostatně zpracovala přehled vydavatelství tisku v Karlových Varech v letech 1919 až 1945.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Německý tisk vydávaný na území dnešní České republiky tvořil do počátku Druhé republiky významný podíl struktury mediální scény v Československu. Jeho vývoj po násilném začlenění sudetských území do Německé říše a jeho osudy po osvobození 1945 zůstávají dosud ve velké míře nezpracované. Diplomová práce Michaely Tesařové se věnuje právě tomuto tématu na osudech novin, které byly vydávány v Karlových Varech a v Lokti. Zcela přirozeně se autorka potýká s terminologií, např. Heimatblätter překládá jako domovské listy. Je to však zcela legitimní a zpravidla užívaný termín lokální listy je právě tak nepřesný jako autorčin překlad. Z kusých informací, které se jí podařilo v archívních fondech najít, se pokouší o zdařilý pohled na téma zániku německého tisku. Práci pokládám za zajímavou, i když nepochybně zůstává ještě mnoho badatelské práce před námi.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**