

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: TESAŘOVÁ Michaela

Název práce: Zánik německého tisku na Karlovarsku v letech 1938 a 1945

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Krejcar Robert, Ph. D., PhDr., Mgr.

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura a technika práce odpovídá schváleným tezím. Neúplný je závěr. Na s. 76 a 77 studentka zopakovala, čím se v MDP zabývala, ale vlastní závěr jsem nenalezl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve vstupních pasážích (historický vývoj česko-německých vztahů) se studentka odvolává hlavně na plzeňské autory Jaroslava Tomse a Otto Gubiče. Ve výsledné podobě se tyto autoři (hlavně Gubič) jeví jako problematičtí. Nejsem si také jist, zda Emil Hruška zahrnul mezi sudetská pohoří Krušné hory (s. 13,14). Kompilační kapitoly obsahují nepřesnosti a zjednodušení, to však lze omluvit nedostatečným vědomostním zázemím.

Přínosem práce je její téma - dvojí postih německého tisku; první v roce 1938 a druhý v roce 1945.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Dojem z MDP narušuje množství chyb. Po této stránce je práce nedbalá. Faktografické chyby, překlepy, chybějící písmena, chyby v češtině i němčině apod., snižují její bodové hodnocení. Rakousko nebylo připojeno k Říši 13. února (s. 16), obsazování zbytkové republiky nezačalo 15. září (s. 22), partyzán se nepíše s "i" (s. 24), mnoho překlepů se nachází především v poznámkovém aparátu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená MDP se vcelku zdařile zabývá nezmapovanými místy ve vývoji regionálního tisku a lze ji doporučit k obhajobě. Faktografické a textové chyby predisponují její celkové hodnocení známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka uvádí, že u některých periodik vydávaných na sudetském území, můžeme spatřit zásahy cenzury - "tak zvaná bílá místa" (s. 45). Z kontextu daného odstavce se jeví, že šlo o dobu po okupaci pohraničí. Nenedná se zde o špatně podaný kontext, netýká se to doby před Mnichovem?
5.2	V této souvislosti by mohla studentka vysvětlit rozdíl mezi československou (resp. Rakouskou) cenzurou a cenzurou nacistickou.
5.3	Podařilo se vysledovat, jestli patřily některé tiskárny v regionu před Mnichovem židovským firmám?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!