

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šarešová Petra

**Název práce:** Komparativní analýza obrazového pokrytí Olympijských her v Londýně 2012 v tištěném deníku a internetových novinách

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve struktuře práce postrádám anglické summary.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce byla vytvořena velmi pečlivě (s výhradou k jazykové korektuře, viz dále), problém však spatřuji v aplikaci metodologického rámce. Co se týče kvantitativního výzkumu, zvládla autorka kvalitně sestavit kódovací knihu, vymezit si vše podstatné. Samotná analýza je pak ale bohužel spíše jen popisem, jakkoliv to Petra Šarešová částečně "dohání" v závěrečných pasážích práce, chybí mi větší interpretace zjištěných dat. Dát například do kontextu třeba výsledky českých sportovců a zobrazení žen a mužů (zcela netypicky vyrovnané oproti jiným hrám) na fotografiích atp. Další věc je, že o ženských sportovkyních se mimo hry obvykle příliš nepíše (a absentují i jejich fotografie)... Možností, jak se dívat na výsledky jednotlivých kvantitativních měření v práci zahrnutých je celá řada. Výhradu mám k podkapitole Hlubkové dotazníky. Autorka nikde neodkazuje na literaturu, kde by se o hlubkových dotaznících hovořilo, a to není náhoda. Existují hlubkové rozhovory, které lze, i když ne plnohodnotně, nahradit rozhovory po e-mailu. Občas se stane, že respondent si prostě z nějakého důvodu nenajde čas, přitom je pro práci relevantní. Nicméně na dotaznících nic hlubkového není. Navíc rozhovory v příloze nejsou dotazníky, spíše strukturovaná interview, autorka asi smíchala několik pojmů dohromady. Každopádně si cením toho, že autorka v práci přináší i informace od tvůrců mediálního obsahu a podle mého názoru klidně mohla rozhovory více "vytěžit" informačně do samotného textu práce, nejen do příloh. Kvalitativní analýza je také spíše deskriptivního charakteru, uvítala bych například rozbor vztahu mezi popisem vybrané fotografie (nebo titulkem textu) a obsahem fotografie, nejen spíše technologické parametry, jakkoliv jsou samozřejmě pro práci tohoto charakteru maximálně relevantní.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborně – velmi dobře – dobře – dostatečně – nedostatečně)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

U struktury práce bych zvažila členění do subkapitol po odstavcích (či 2 krátkých odstavcích). Text místy působí spíš jako heslář. Co mi ale vadí daleko víc je, že práce zjevně neprošla kvalitní jazykovou korekturou. Jakkoliv to může možná v souvislosti s tím, co kolem sebe denně čteme, působit malicherně, je opravdu nepříjemné, když se (zvláště ze začátku) potkáte na každé druhé straně (později v práci na řadě stran) s nějakým stylistickým problémem, překlepem nebo jinou jazykovou chybou. Namátkou vybírám: s. 3 - hned v prvním souvětí - špatná vazba, je nejen - ale i, nikoliv nejen - stejně tak. S. 3 - příchod olympiády ve smyslu začátku olympijských her není použit správně, olympiáda není totéž, co olympijské hry, často se zaměňuje a je vůči tomu už i relativně vysoká tolerance, ale tady je to použito zcela špatně. S. 8 - "teorie zpravodajských hodnot ve fotournalismu", ve 2. odstavci na s. 12 je hned několik jazykových chyb, s. 13 - gatekeepři, s. 36 - "...aby fotky dohromady utvořili..." S. 105 a 109 "práce fotografů". Procenta znamenají, pakliže chybí mezera, adjektivum, tedy 24% je čtyřicetiprocentní, nikoliv 24 procent. Opakující se problém je přítomen už v názvu práce, olympijské hry se s velkým O nepiší, není to přesný název akce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o obsahově zajímavou a v některých aspektech i pro obor přínosnou práci (zmapování "foto" gatekeepingu ve dvou českých médiích, obsahová analýza fotografií z olympijských her), za kterou stojí jistě hodně úsilí, formálně ale měla projít jazykovou korekturou. Navíc některé pasáže připomínají spíš popis než analýzu. Z těchto důvodů ji navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co je olympiáda?
5.2	Mohla byste víc interpretovat vazbu mezi popiskem/ titulkem textu u 2 fotografií dle Vašeho výběru z Aktuálně a MF DNES?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**