

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tomis Zdenka

Název práce: Porovnání obrazu médií v české a britské beletrii posledních dvaceti let

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce zachovává cíle a techniku, jak byly naznačeny v tezích, mírně se odlišuje v analyzovaném materiálu (Hackl) a ve struktuře (je přidána úvodní kapitola vysvětlující základní pojmy). Uvedené změny jsou dílčí, autorka je průběžně a odpovědně konzultovala a práci prospěly (je jen škoda, že se o těchto posunech nezmiňuje v úvodu, bylo by velmi snadné je zdůvodnit).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila a zpracovala základní literárněteoretickou literaturu vztahující se k interpretaci literárního díla a soustředila se na otázku reprezentace, resp. "literárního obrazu". Snažila se udržet oborový pohled zařazením autorů z mediálních studií (např. Fiska či Dyera), ale toto spojení místy vyznívá násilně a strhává autorku ke zjednodušujícím tvrzením ("vytváření takzvaných stereotypů", s. 18). Práci by proto možná prospělo zařazení diskuse o jejím inter- či transdisciplinárním zakotvení, to ale v práci chybí. Zvolené tituly jsou zpracovány na přiměřené úrovni, byť místy až příliš stručně (Balabánova postava Novinář Hans na jedné tiskové straně). Za pozitivní stránku práce lze považovat části B a C, v níž autorka nabízí porovnání stanovených mediálních obrazů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je velmi jednoduchá: výklad základních konceptů z jedné strany a pokus o srovnání výsledků z druhé strany rámuje soubor monograficky (a poněkud deskriptivně) laděných medailonků vybraných autorů a jejich děl s příslušnou tematikou. Takovou strukturu lze považovat za logicky vystavěnou, je ale zřejmé, že vedla k zařazení celé řady málo relevantních informací, které nejsou ve vlastní interpretaci využity (např. řadu životopisných údajů v odstavcích o autorech), naproti tomu chybí dobové a literární zařazení interpretovaných autorů, jakož i celková charakteristika literárního klimatu v dané době v ČR i Velké Británii, i charakteristika mediální situace a postavení novinářské profese jako kontext, k němuž se díl vztahují (dílním způsobem je přítomna v oddílu C, ovšem bez opory v sociologické literatuře). Autorka sestavila spolehlivý a přiměřeně podrobný poznámkový aparát skládající se především z odkazů na sekundární literaturu, ale podporující recepci textu i výkladovými poznámkami (viz např. pozn. 7). Práce je napsána věcně ukázněným výkladovým stylem se zřetelnou tendencí k deskripci a zjevně prošla technickou korekturou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila původní a zajímavou práci, kterou přispívá k oblasti literární reflexe mediální problematiky. Předností práce je pečlivé a ukázněné zpracování. Jádro autorčina přínosu zjevně spočívá v oddílech B a C, kde nabízí interpretaci svých zjištění (ta jsou místy poněkud paušalizující - "pro české novináře jsou typické umělecké ambice", s. 75 -, ale v zásadě nabízejí zajímavý a ucelený přehled autorčiných zjištění).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	---
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!