

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Tomis Zdenka

**Název práce:** Porovnání obrazu médií v české a britské beletrii posledních dvaceti let

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si v tezích stanovila zejména pro její třetí část diplomové práce nespílitelný úkol, a to, že se pokusí vysvětlit závěry "na základě odborné literatury popisující vývoj české a britské žurnalistiky, literatury i společnosti obecně." Jejím cílem je porovnání obrazu médií v české a britské beletrii ve fiktivních dílech, a nikoli reálný stav českých a britských médií. V úvodu ale naznačuje, co bude obsahem diplomové práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce působí rozporně, přílišný počet děl, který si autorka stanovila k danému cíli, je nesouměrný z hlediska estetické kvality, žánrů a tematizace postavy novináře. Celou první částí práce se vine kromě citací ze zkoumané beletrie a několika citací z literárních studií jediný hodnotící názor, a to Zdenky Tomis, který vychází z různých banálních zjištění charakteristik postav, i když mravní zřetel těmto soudům nemůžeme upírat. Naprosto chybí ukotvení děl a autorů z literárněhistorického nebo kritického hlediska. Práci by pomohla znalost konkrétních kritik děl, bohužel pracuje s webovými zdroji, různými databázemi atd., které nejsou vždy seriózní. Její hodnocení pak vzbuzují pousmání, jelikož se blíží spíše nějaké rubrice, která doporučuje úžasné typy nadšené čtenářky. Kvalitnější a analytičtější zpracování je v rozsahem menších kapitolách, zabývajících se přímo porovnáním mediálních obsahů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je obtížné na této úrovni, tj. v závěrech magisterské diplomové práce, přijmout pouhá zjištění, která se týkají spíše sociologických aspektů postav novináře ve sledované české a britské próze, kdy se nejvíce v závěru práce autorka věnuje jejich alkoholismu a partnerským vztahům. Taktéž závěr, který interpretuje rozdílný obraz médií v Česku a Velké Británii, je příliš obecný a striktní, chybí zejména hlubší analyzující vzhled do problematiky. V práci se vyskytují překlepy a věcné chyby (ve vztahu např. prodejná média a padesát let komunismu!s.82). Citační norma je vcelku dodržována, v soupisu chybí překladatelé britské prózy. Jazyková a stylistická úroveň je vcelku dobrá, příloha mohla obsahovat obálky sledované beletrie.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Zdenky Tomis Porovnání obrazu médií v české a britské beletrii posledních dvaceti let byla stanovena příliš ambiciózně, analýza obrazu médií na téměř dvaceti próz rozdílné estetické a žánrové kvality je příliš popisná a banální i z hlediska postavy - novináře. Práci ale nelze upřít několik postřehů, týkajících se srovnání českých a britských médií a slušná formální a jazyková úprava. Diplomovou práci nakonec doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**