

Bc. Kateřina Wágnerová, Městská kniha Březnice z let 1454-1630. Edice.

Diplomová práce FFUK v Praze, Katedra pomocných věd historických a archivního studia, 2013.

Oponentský posudek.

Kateřina Wágnerová si zvolila pro svou diplomovou práci těžké téma, vyžadující velkou pečlivost a časovou náročnost. Březnická městská kniha, uložená ve Státním okresním archivu v Příbrami byla dokonce prohlášena kulturní památkou, a proto si edici bezesporu zaslouží.

Historie panství Březnice do roku 1623 je podána na odpovídající úrovni. Kapitole však škodí pravopisné chyby a zejména chybějící čárky mezi souvětími. Vnější a vnitřní popis rukopisu je proveden v souladu s pravidly. V Ediční poznámce na s. 42 došlo zřejmě k omylu při vysvětlení transkripce římských číslic (iiii místo správných cccc).

Edice textů byla zpracována velmi dobře. Výhradu však mám k transkripci slov, označujících řemesla, která byla transkribována s velkým počátečním písmenem jako příjmení - pochybuji, že se třeba lazebník Pavel jmenoval Pavel Lazebník, nebo že se rektor Řehoř jmenoval Řehoř Rektor atd. Správný název pro zpracovatele sukna je postřiháč a nikoliv postřiháč. Druhá výhrada směřuje právě k délce samohlásek v transkripci příjmení, např. Pechánik, které je v původním textu uvedeno jako Pechanik, a podobně.

V transkripci textů je chyb jen minimálně vzhledem k rozsahu edice (např. č. 89: vypadlo slovo pan; č. 179: v rok má být správně úrok; č. 422: kalně má být správně koliv; č. 371: k Starýmu sedlu má být správně k Starýmu Sedlu atd.). V pořádku je i poznámkový aparát.

Velkou slabinou práce jsou však registry jednotlivých zápisů, kterých je v knize 445. Minimálně v 90 z nich je nějaká chyba nebo překlep. Kromě nich měla autorka zkontrolovat jména šlechtických rodů, vyskytujících se v rukopisu, místní jména a smysl některých vět.

Druhým problémem registů jsou jména březnických sousedů, která nejsou v regestech sjednocena, přestože v rejstříku je snaha o jejich sjednocení patrná: Šťastný – Zčástný, Postřihář – Postřiháč, Vorudka – Orudka, Holýho – Holého atd.

Velmi oceňuji autorčiny paleografické schopnosti a čas, který vlastní edici bezesporu věnovala. Nedbalost a spěch, patrné z regestů, však hodnotu její práce snižují, a proto ji navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

Příbram, 23. srpna 2013

PhDr. Věra Smolová