

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Bohumil Peterka

Název práce

Právo a ochrana lidských práv v komunikaci Evropské unie jako aktéra mezinárodní bezpečnosti

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

doc. PhDr. B. Plechanová, CSc.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2013

75

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zodpovědnosti;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zodpovědnosti; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, případně dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přesnost, logická provázanost);

Diplomant si zvolil téma ochrany lidských práv v komunikaci EU jako aktéra mezinárodní bezpečnosti. Klade si za cíl posoudit, jakou roli hraje EU jako aktér mezinárodní bezpečnosti v oblasti ochrany lidských práv. Text práce je strukturován základními tématy výzkumnými otázkami, které si autor klade. V první části práce analyzuje základní dokumenty formující bezpečnostní politiku EU, ve druhé kapitole se věnuje vývoji evropských institucí ve vztahu k oblasti ochrany lidských práv, ve zbytku pak fakticky formou case study zkoumá, zda je EU úspěšná v komunikaci myšlenek ochrany lidských práv.

Téma práce je relevantní a nabízí zajímavý pohled politologické a právní perspektivy na významnou oblast působnosti EU.

Autor vymezuje teoretická východiska práce v oblasti normativního institucionalismu a logiky vhodnosti v kombinaci s interpretativní analýzou, v textu nicméně chybí vysvětlení této volby, stejně tak jako rozbor literatury k tématu, který by náležitým způsobem zodpověděl daný problém.

Jakkoli lze vnímat potřebu specifického postupu analýzy například snaze o mezioborový přístup, práci chybí výzkumný plán, který by jasně formuloval cíle práce a způsob, jakým chce autor k těmto cílům dospět. Cíl práce je vymezen jako velmi vágní (s. 12), bez jasné propojenosti s částí textu, která nastiňuje teoretická a metodologická východiska, resp. k úvodním partiím jednotlivých kapitol. Jednotlivé kapitoly tak poskytují odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky, ale nemají referenční rámec, který by jasně určil, jakým způsobem mají přispět k naplnění cíle a proč byla zvolena konkrétní metoda i postup.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, v etn vyvození závěrů, přesnost vyjádření; například práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Text kapitol je přeshledný, logicky strukturován.

Obecně v práci postrádám kritický nástin povahy EU jako aktéra chránícího lidská práva, opírající se o poznatky z relevantní empiricky založené literatury. Tento by měl sloužit jako reference pro vlastní výzkum založený sice na pravdě podobně významném, ale jediném případě. Postrádám též bližší zdůvodnění výběru případu.

Lze zaznamenat rozdíly v předloženém textu a ve schváleném projektu, zejména v otázkách, které měly být prací zodpovězeny, a v tezi, kterou autor plánoval potvrdit. Práce se také nijak zásadně nevyrovnává s literaturou k tématu aktérství EU v zahraniční/bezpečnostní politice a vztahem oblasti ochrany lidských práv jako specifické sféry k širšímu rámci vnějšího působení EU.

3. standardy v deskriptivním textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce v zásadě vyhovuje požadovaným standardům. Nicméně, na některých místech textu chybí zdroje, a již informací i tvrzení prezentovaných jako výsledek dosavadního zkoumání (například strana 20, odst. 1). Internetové zdroje nejsou v některých případech v seznamu literatury jasně identifikovány. Rozsah přímých citací je s ohledem na rozsah textu práce příliš velký.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Jazyková a stylistická úroveň textu je na slušné úrovni, nicméně četnost výskytu překlepů je větší než zanedbatelná. V některých případech se pasáže textu v závěrech fakticky opakují, což nepřidává téměř žádnou hodnotu. Do odborného textu nepatří oslovení osob, jejichž činnosti popisujeme (pan, paní apod.).

5. formální úplnost výtisku (ústní prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Předložený výtisk práce je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); například náměty i otázky k obhajobě;

Otázka k obhajobě :

Zhodnotě význam EU jako aktéra zajišťujícího ochranu základních práv občanů EU. Vysvětlete rozdíly mezi normativním institucionalismem, sociologickým institucionalismem a sociálním konstruktivismem jako potenciálními východisky pro zvolené téma.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, například nejslabší stránky práce; například doporučení na zvláštní ocenění [pochvala doktora za vynikající DP]);

Práce splňuje kritéria stanovená pro magisterskou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji práci klasifikovat jako **ještě velmi dobrou.**

datum

podpis

27.8.2013