

POSUDEK *DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Typ posudku: *(vedoucí práce)*

Autor/ka práce: Ondřej Knybel

Název práce: Koncepty „value-action gap“ a „knowing-doing gap“ na příkladu zpráv o stavu životního prostředí

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka: Martin Hájek

Navržené hodnocení: *výborně/velmi dobře s přihlédnutím k obhajobě práce*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je analyzovat vztah mezi věděním a jednáním na příkladu zpráv o stavu životního prostředí. Text samotný je strukturován do dvou částí: první z nich – se věnuje základním charakteristikám ekologického myšlení a zejména způsobům, jak se vytváří a jakou povahu má vědění využívané v obecných úvahách i praktických způsobech jednání ve vztahu k životnímu prostředí. Druhá část si klade za cíl demonstrovat na příkladu zpráv o životním prostředí, jak se vědění vytvářené v rámci expertních zpráv využívá nebo přímo či nepřímo odráží, nebo také neodráží, v jednání různých aktérů. Souhrnným cílem práce je především zkoumat, do jaké míry lze na celý diskurs zpráv o životním prostředí vztáhnout pojmy používané pro rozkrytí mezer v lidském jednání a poznání (action-knowledge gap, knowing-doing gap, information-action gap, apod.).

Nová a doplněná verze práce daleko lépe propojuje obecné a popisné části textu – také je zde daleko lépe rozvedena otázka sociologické relevance zvoleného tématu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatečný objem nastudované literatury k tématu. Cizojazyčné texty jsou zde využity. Oproti původní verzi práce je výběr zvolené literatury lépe provázaný s celkovým záměrem práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použitá data a metody jejich analýzy jsou v práci představeny dostatečně. Teoretická a analytická část práce je propojena daleko systematičtěji než tomu bylo u původní verze.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Nová verze práce velmi vylepšila úvodní a závěrečné části textu, kde se autorovi daří vysvětlovat a dokládat smysluplnost jím zvoleného přístupu v otázce použitých způsobů analýzy.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor cituje korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci zvládnut velmi dobře.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Nově předložená práce daleko lépe obhazuje zvolený přístup a také daleko organičtěji propojuje teoretické a analytické části. Daří se i sociologicky adekvátněji pracovat s výzkumným materiálem. Z hlediska formálních požadavků je text zpracován velmi dobře. Domnívám se, že přepracování textu celkově jednoznačně prospělo, že se Ondřeji Knybelovi podařilo objasnit i prokázat sociologickou relevanci jeho tématu. Doporučuji diplomovou práci Ondřeje Knybela k obhajobě a doporučuji ji hodnotit jako výbornou/velmi dobrou s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 18. 1. 2014

Podpis: