

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Soukupová Lenka

Název práce: Internet jako prostor pro sociální inovace? Analýza prostředí digitálních podob současného českého tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se poněkud odchýlila od schválených tezí ve struktuře práce, a to v počtu kapitol a především v tom, že rozdělila původně plánovanou první kapitolu na úvod a rozpravu o metodě. Změny ve struktuře práci podle mého soudu prospěly a jsou snadno obhajitelné - o to víc je škoda, že se o nich autorka vůbec nezmiňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka místy využívá literaturu překvapivě vzdálenou tématu (např. Čtyři teorie tisku a International Media Monitoring jako příklady komparativního přístupu ke studiu médií, byť v obou případech se jedná o srovnávání normativních rámců vztahu médií a politiky - má-li to být obecný přehled, pak naopak chybí komparativní studie dějin médií), s použitými tituly pracuje většinou s odstupem a přiměřeně je argumentačně využívá, někdy je ale zapomíná vyhodnotit a vřadit do kontextu (diplomové práce P. Kyjonkové 2009, 2010, Sedláček 2012).

Rozpravu o metodě ovšem omezuje na velmi obecnou úvahu o globalizaci studia médií (1.1) a obhajitelnosti respektování národních rámců (1.2) a fakticky popis metody zpracování tématu nenabízí (vlastní jádro práce, kap. 3.3 nabízející konkrétní příklady z českého prostředí, tak zůstává bez vysvětlení autorčina postupu, což se neblaze projevuje na převažující popisnosti textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána vcelku věcných, střízlivým stylem, jen místy dochází k stylizačním neobratnostem (např. opakující se dovolání k S. Livingstone, s. 1 a 4) a místy je výklad laděn až příliš subjektivně (autorka je v textu přítomna explicitně, tedy nejen první osobou singuláru, ale i prožitky: "V uplynulém roce jsem se zapojila do projektu...", s. 53). Struktura práce místy postrádá vnitřní soudržnost (i když autorka nabízí nebyvalé podrobný popis práce v úvodu i závěru a avizuje u jednotlivých kapitol jejich stavbu), nejnápadnější je to u podkapitoly 4.2, která - jakkoliv zajímavá a inspirativní obsahově - nemá oporu v předcházejícím výkladu a působí v textu osamoceně. Vlastní závěr (s. 59) pak působí až banálně svou obecností. Terminologii oborů, které jsou pro zpracovávané téma relevantní, zvládá autorka bez potíží, poznámkový aparát je vcelku spolehlivý, byť ne příliš detailní (chybějící odkaz u mott, na Livingstone, s. 3, citace v pozn. 46, s. 27, ad., chybějící odkazy na konkrétní stránky u parafrází, viz např. s. 52 ad.), jasná není práce s motty kapitol (některá motta jsou v angličtině, ale Christensen a Drucker jsou v češtině, s. 22 a 36). Práce zjevně prošla technickou korekturou, ale přece jen v ní drobné ortografické prohřešky zůstaly (chybějící čárka před "a pokud", s. 24).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Soudím, že autorka předložila zajímavou a inspirativní diplomovou práci, která je užitečným příspěvkem k diskusím o studiu tzv. nových médií. Jak bylo naznačeno výše, práce poněkud trpí chybějícím popisem techniky zpracování materiálu, což text strhává k popisnosti na jedné straně a k důrazu na subjekt autorky na druhé straně. Práce splňuje nároky kladené na kvalifikační práce na magisterské úrovni a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakých specifických podob nabývá internetový čtenář (viz s. 3) ve strvonání s jinými uživateli digitálních médií, resp. se čtenáři tištěných médií?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!