

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Soukupová Lenka

Název práce: Internet jako prostor pro sociální inovace? Analýza prostředí digitálních podob současného českého tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se co do struktury odlišuje od navržených tezí. Změny jsou ovšem minimální a ku prospěchu věci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text Lenky Soukupové příliš nezapadá do běžných subžánrů diplomové práce, nejvíce se ovšem blíží formě teoretické rozpravy. Takováto rozprava by však měla směřovat k budování jasně formulovaného teoretického argumentu. To se ovšem autorce nedaří. Zmatek nastává již v samotném titulu práce – avizovaným digitálním podobám tisku se věnuje pouze podkapitola 3.3 (a částečně 2.3.). Zbytek práce je spíš jakousi neřízenou kontemplací nad mediálním podnikáním a společenskými dopady internetových služeb.

Autorka se k tématu staví spíše technooptimisticky. Sama přiznává svůj normativní přístup a za něj ji nehodlám kritizovat. V práci ovšem chybí hlubší teoretické pojednání o vztahu technologické a společenské změny a jednotlivé části argumentu pak na sebe nenavazují. Autorka na jedné straně za pomoci Schumpetera glorifikuje "podnikatele" coby potenciálního nositele inovace a rozkladu, na druhé straně pak coby konkrétní příklady inovátorů uvádí především neziskové projekty. To považuji za nešťastné, ba dokonce nebezpečné a zároveň symptomatické zejména pro publicistické psaní o nových médiích – příklad sociálně citlivého, ne-li přímo dobročinného online projektu tak může být použit k ospravedlnění eticky pochybných a "dravě" kapitalistických komerčních služeb, které přece taky "inovují". Domnívám se, že podobnou teoretickou debatu nelze vést bez diskuse s kritickými teoriemi médií či společnosti vůbec – ty by autorce bývaly pomohly zpřesnit její normativní pozici.

I přes tyto nedostatky práce přináší určité teoretické i empirické inspirace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je napsaná solidním akademickým stylem, který místy přechází k publicistické esejistice. Za nepříliš šťastné považuji citáty v záhlaví jednotlivých kapitol, jež působí jako nadbytečné ornamenty. Internetové odkazy nejsou formátovány dle normy (tj. nejsou zařazeny do vlastního seznamu referencí, ale uvedeny pouze ve formě URL).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Lenky Soukupové není snadné hodnotit. Na jedné straně z ní je cítit nadšení pro téma a radost z intelektuální práce, na druhou stranu jí však chybí vyhraněný cíl a přesvědčivá argumentace. Výběr teoretické literatury i způsob zpracování naznačují, že autorka možná není v oboru mediálních studií zcela "doma". Tím nemyslím, že by měla slepě papouškovat známé poučky, ale vstoupit do hodnotného dialogu se současnými mediálními teoriemi, a to včetně těch kritických. To se bohužel neděje. Práci nicméně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou "dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!