

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Peprníková Tereza

Název práce: Zavedení klasifikace audiovizuálních produktů dle vhodnosti pro věkové skupiny v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z jasně vymezených tezí. Autorka se rozhodla popsat problematiku klasifikace audiovizuálních děl v ČR z několika úhlů - popsat tradici a současný stav v oblasti v ČR, popsat holandský systém Kijkwijzer, vysvětlit, proč byl tento systém odbornou studií doporučen jako vhodný pro zavedení v ČR, a získat názory relevantních úředníků týkající se toho, proč žádný systém zaveden zatím nebyl, a možného dalšího výhledu. Zde se autorka odklonila od tezí částečně tím, že kromě úředníků a odborníků oslovila též rodiče, což mohlo přispět zvýšení kvality výsledné práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje důležitému tématu, které v současné době začíná opět rezonovat v odborném i veřejném diskursu. Práce byla předložena k obhajobě již v červnu tohoto roku a na základě shledaných nedostatků byla vrácena k přepracování. Práce prošla jistými úpravami, autorka rozšířila okruh literatury z níž čerpala, přesto však stále nelze hovořit o změně dostatečné, zejména se to týká kapitoly 2.1.2., již autorka zakládá jen na zmínce několika titulů a staví ji na emailovém rozhovoru s psychologkou, práce významně postrádá odborné zarámování snah o labelizaci (bylo by třeba posílit pasáže vážící se k problematice role médií v procesu socializace či oblasti představ o účincích médií).

Na některé výtky z červnových posudků autorka nereagoval vůbec (např. výtka vážící se ke kapitole 3.2.2 (str. 59), kde by čtenář očekával, že autorka osloví aktéry za účelem zjištění situace, což se opět nestalo).

Dostatečných úprav se nedočkala ani pasáž věnující se metodě výzkumu, autorka sice přidala odstavec, v němž stručně vysvětluje, koho oslovila (že se "rozhodla vyzpovídat zástupce televizních stanic, psychologku, zástup-

kyni Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a také zástupce z řad matek") a velmi stručně vysvětluje i obecný záměr svých otázek, to ale k metodologickému ukotvení práce stále nestačí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce prošla jazykovou korekturou, drobné nedostatky však zůstaly.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila důležité, aktuální, ale též obtížněji zpracovatelné téma. Pokusila se jej nahlédnout z více úhlů a oslovit přitom též relevantní odborníky, realizaci věnovala hodně času a úsilí. Výsledná práce přináší spíše než komplexní kritickou analýzu současné situace (jak bylo záměrem) základní přehled snah ve sledované oblasti v posledních letech, nenabízí tedy mnoho nových poznatků, výzkumá část je pak metodicky neukotvená, přináší několik názorů odborníků a veřenosti na dané téma. I přes dané výtky však může sloužit jako materiál poskytující základní vhled do sledované oblasti, je tedy příspěvkem k rozvoji oboru. Vzhledem k výše uvedenému však nemohu práci bohužel hodnotit lépe než jako velmi dobrou až dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zaregistrova jste během prázdninového období nějaké nové aktivity v oblasti?
5.2	Oslovila jste některé členy APAK, abyste zjistila, jak komise fungovala a proč již nefunguje?
5.3	Jaká je Vaše prognóza nejbližšího vývoje v této oblasti?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!