



Předkládaná bakalářská práce Kateřiny Junkové „Srovnání vybraných zdravotnických ukazatelů v zemích EU“ má 53 číslovaných stran, přičemž samotná textová část se rozkládá na 39 stranách. Práce nemá přílohy a je rozdělena do pěti kapitol, včetně *Úvodu* a *Závěru*.

Vybrané téma práce, které si studentka zvolila, dávalo možnost prokázat schopnost sběru a následné analýzy dat pomocí jak standardních, tak i pokročilejších demografických/statistických/kartografických metod, které studenti v průběhu bakalářského studia demografie v kombinaci se sociální geografii získají. Bohužel, k tíženému výsledku, jaký by si vedoucí práce představoval, chybí po odevzdání předkládané studie poměrně daleká cesta, která byla zapříčiněna jak problémy spojenými s nedostupností kvalitní datové základny, tak i přístupem autorky, která si – i přes enormní úsilí v závěru zpracovávání práce – nenechala na kvalitní dokončení práce dostatečné množství času. Předkládaná práce je tak převážně jen popisného charakteru bez aplikace dalších metod analýzy, které by z dat tohoto charakteru dokázaly vytěžit zajímavější výsledky a relevantní závěry.

Práce má logickou strukturu, kdy od úvodního představení tématu, cílů práce a vstupní hypotézy jsou představeny zdroje dat, kde autorka poukazuje na poměrně složité získávání relevantních datových zdrojů a jejich neúplnost a nejednotnost napříč jednotlivými databázemi. Následuje popis a zdůvodnění ukazatelů, s kterými autorka pracuje, vybraných na základě dostupných dat a publikovaných odborných prací. Výsledkem je výběr devíti ukazatelů, který je – jak autorka správně píše – subjektivní, nicméně se dá konstatovat, že pro základní porovnání v rámci práce bakalářského typu dostačující. V rámci této kapitoly jsou pak popsány ještě další ukazatele, které jsou použity v následné analýze. Po přečtení ucelené práce se pak zdá jako chybějící článek v tomto teoreticko-metodologickém bloku zařazení kapitoly o různých typech zdravotnických systémů v Evropě, které by lépe napomohly pochopit regionální diferenciaci analyzovaných ukazatelů.

Stěžejní kapitolu tvoří kapitola čtvrtá, kde jsou analyzovány vybrané ukazatele. Analýza je především popisného charakteru, kdy jsou porovnávány průměrné hodnoty ukazatelů z let 2005–2011. Průměrné hodnoty byly stanoveny s ohledem na snahu získat co nejucelenější vstupní databázi, což by méněleté/jednoleté údaje nedovolovaly. Tato deskriptivní část je poměrně dobře podložena vizualizací ve formě kartogramů. K ucelenosti práce je ale na škodu, že získané hodnoty za jednotlivé ukazatele a sledované roky nebyly tabelovány např. v přílohové části, aby si čtenář mohl udělat lepší představu o kvalitě a úplnosti vstupní datové základny. V rámci analytické kapitoly je pak jedinou výslednou snahou Kateřiny Junkové o pokročilejší analýzu sledování závislosti vybraných ukazatelů s ukazateli, s kterými mohou mít zdánlivou závislost (zde je nutné ze strany školitele konstatovat, že autorka se v práci nezmiňuje o snaze využití analýzy hlavních komponent a případně následně i shlukové analýzy, avšak neúplnost datové základny jak napříč státy, tak napříč ukazateli, neumožňovala provést relevantní výpočty, proto bylo od těchto analýz nakonec ustoupeno; bohužel časová tíseň již neumožňovala využití dalších analytických metod). Ke každému sledovanému ukazateli je tak vybrán na základě diskuse s literaturou, nebo jen úsudku autorky, jeden další ukazatel a pomocí bodového grafu se zobrazením lineárního trendu a hodnot koeficientu determinace jsou usuzovány určité závěry o vzájemné závislosti. Bohužel, tyto závěry nejsou dostatečně podloženy detailnější analýzou či dalšími závěry z odborné literatury a nelze je brát jako relevantní, zvláště když nikde v práci se autorka nezmiňuje, na základě jakého členění hodnot koeficientu determinace lze usuzovat na slabou/střední/středně silnou závislost.

Hlavní výsledky jsou shrnuty v Závěru práce, který postrádá kvalitnější verifikaci vstupní hypotézy, stejně jako obecný souhrn získaných poznatků, které by byly přínosem pro další analýzy tohoto typu.

Co se týče zpracování práce, jako takové, tak v celé práci lze nalézt chyby různé povahy, které vycházejí především z nedostatku času ponechaného k finální korektuře:

- **Nešťastné, nepřesné formulace** (např. s. 17., 9. řádek od spodu – mělo by se jednat o spojení „zdravotní pojišťovna“, nikoliv jen „pojišťovna“; 1. věta v kapitole 4.4 na s. 32 (stejně hodnoty v popisu nejnižších hodnot); s. 49: „Nejvyššího počtu lůžek dosáhlo Německo spolu s Rakouskem.“ – nikoliv počtu lůžek, ale počtu lůžek na 1 000 obyvatel); či nesprávné interpretace (s. 42: „K poklesu podílu došlo jen ve čtyřech státech ..., a to jen o maximálně 0,7 %.“ – správně měl být asi „o 0,7 procentních bodů“).
- **Chyba z nepozornosti** (např. *Obsah* – v nadpisech kapitol 3.1.1 a 4.1 (ale v textu správně, což poukazuje na mezery v oblasti používání textového editoru a možnosti používání stylů a z nich automatického generování seznamů); s. 18, 2. Odstavec v kapitole 3.1.4, ř. řádek – nikoliv počet lůžek na 1 000 obyvatel, ale počet lékařů; s. 18, 6. řádek od spodu – „vykovávání“ vs. „vykonávání“, „evropská unie“ na s. 28, s. 37, poslední řádek „dje“ ..., s. 49. „Hrubý“).
- **Gramatické chyby** (chybné používání spojení „data – použity“, chybějící čárky ve větě,...), **chyby v angličtině** u anglicky psaného abstraktu, a to jak u psaných samotných slov (thesis, until, furthermore, demographic...), tak v konstrukci vět jako takových.
- **Špatná práce s citacemi, a to jak ve formě nepřesných zápisů** (Ancelle a kol. na s. 31; Cluver, 2010 na s. 26, Hibbard, 2001 na s. 26, Keen, 2009 na s. 31, Nystrom, 2002 na s. 32, WHO a UNICEF, 2004 na s. 16, Wilkinson a kol, 2008 na s. 18, Chlíbaek, Prymula, Smetana, Šplího na s. 29 bez vnočení), **tak chybného zápisu citací v textu** („č. 70/2012 Sb.“ na s. 17 neodpovídá zápisu v *Seznamu použité literatury*), **nenalezení citací ze Seznamu v textové části** (ČSÚ, 2008, European Commission, 2010, Graziella, G., Vallin, J., Wunsch, G. 2005 (oproti v textu použit odkaz na Caselli, Vallin, Wunsch, 2006, který není v Seznamu), Koláčková, J., Snášelová, K., Candigliota, Z., 2010, OECD, 2009, Volpe, FM, 2011), **či použití v textu odkazů, které nejsou v Seznamu uvedeny** (Eurostat, 2012 na s. 20).
- **Chybný zápis Seznamu použitých datových zdrojů** (jednotlivé roky, pokud jsou shodné a pocházejí ze stejného zdroje, měly být opatřeny ještě písmenem, např. Eurostat, 2013a, WHO, 2013a, apod.).

Z výše uvedeného popisu je zřejmé, že hodnocení práce je poměrně rozporuplné. Navenek práce působí poměrně nedotaženě, povrchně. Na druhé straně je nutné z pozice vedoucího práce konstatovat, že autorka se snažila, byť s určitým časovým skluzem, práci průběžně konzultovat a najít cestu, jak získaná data zpracovat. V práci se vyskytují pasáže, např. teoretický popis vybraných ukazatelů ve třetí kapitole, které naznačují, že potenciál na zpracování kvalitnější práce Kateřina Junková bezesporu má; pokud bude tato práce dostatečným ponaučením pro zpracování následujících prací s ohledem na lepší rozvržení času, mělo určitě zpracování této práce smysl. Proto i přes výše uvedené výhrady se dá konstatovat, že práce splňuje základní požadavky kladené na zpracování závěrečných prací bakalářského typu, a proto

navrhují přijmout předkládanou bakalářskou práci k obhajobě.

RNDr. Luděk Šídlo, Ph.D.

Praha 2013-08-26