

Posudek konzultanta na diplomovou práci Lenky HŘEBEJKOVÉ, zpracovanou na téma „Právní postavení uprchlíků v České republice“ (2006).

Diplomantka zpracovala svoji písemnou práci na téma uvedené v záhlaví tohoto posudku v celkovém rozsahu 59 stran (52 stran vlastního textu). Pro svoji diplomovou práci si zvolila téma, které zčásti patří do předmětu ústavního práva, zčásti do práva mezinárodního, resp. evropského a zčásti do práva správního. Právě tato interdisciplinárnost je určitým problémem práce předložené na katedře ústavního práva - ústavní aspekty tvoří pouze menší část z rozsahu práce. Na druhou stranu je třeba ocenit, že se autorka pokusila o komplexní pohled a zmapovala celou šíři problematiky právního postavení uprchlíků v ČR, což je nepochybně téma stále aktuální. Tuto aktuálnost dokumentují i relativně časté novelizace zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, vyvolané potřebou reagovat na nové podněty v problematice azylu, resp. uprchlictví. Svým obsahem práce odpovídá názvu.

Práce je členěna - vedle úvodu a závěru - do čtyř základních kapitol. V první (str. 6 až 20) se zabývá mezinárodními závazky České republiky v oblasti uprchlictví. Tato část práce rozebírá především Úmluvu o právním postavení uprchlíků, Protokol týkající se právního postavení uprchlíků a vztahem vnitrostátního a mezinárodního práva v ČR.

Druhá kapitola (str. 21 až 22) je nástinem evropského azylového práva. Třetí kapitola (str. 22 až 25) pojednává o ústavní úpravě práva na azyl, jež má svůj základ v čl. 43 Listiny základních práv a svobod

Těžiště práce je možné spatřovat ve čtvrté kapitole (str. 26 až 56) která je zaměřena na zákonnou úpravu azylového práva v ČR. Tato část má i logické vnitřní členění - po zmapování zákonné úpravy se autorka zabývá podmínkami pro udělení azylu, důvody vylučujícími udělení azylu, důvody pro odnětí azylu a zánikem azylu, řízením o azylu, procesním postavením účastníka azylového řízení, průběhem řízení, překážkami vycestování, postavením Úřadu Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky a přezkumem rozhodnutí ve věci azylu soudem.

Závěr (str. 56) je stručným shrnutím předešlého obsahu. K práci je připojen přiměřený seznam použité literatury a odkaz na internetové zdroje. Odpovídající rozsahem i využitím je i poznámkový aparát.

Celkově je práce „čtivá“, text vychází zejména z pramenů, v menším rozsahu z odborné literatury. Vlastní autorčiny názory nebo hodnocení se však vyskytují jen velmi sporadicky. Celkově ale text působí „bezproblémově“ - vše je upraveno mezinárodními smlouvami nebo vnitrostátními právními předpisy a jak je to upraveno, tak to musí být i v praxi. Není však svět právních norem jen virtuálním světem? Je život totožný s oním ideálním světem právních předpisů? Nejsou v problematice uprchlictví pnutí, konflikty, spory a rozhodnutí, různé koncepce?

Ocenit lze dobrou kulturu jazyka i písemného projevu. Těžko lze autorce vytknout nějakou věcnou faktografickou konkrétní chybu, chybně uvedené číslo článku 14 Listiny (místo 43) na str. 22 je možné považovat spíše za ojedinělý "překlep" než za faktickou chybu.

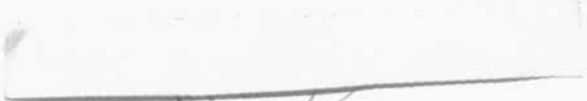
Podle mého přesvědčení odevzdaná práce splňuje účel i kriteria na podobný druh prací kladených - osvědčila schopnost autorky na základě odborné literatury, právních pramenů a vlastních poznatků předložit ucelenou, věcně správnou studii na zvolené téma, v níž zmapovala danou materii a osvědčila, že je schopna se sebranými fakty pracovat.

Je celkem nepochybné, že dané téma by šlo pojmout i jinak, mohla by být více využita judikatura, zahraniční literatura, statistické údaje, příklady z praxe. Tím by však diplomová práce přesáhla standardní rozsah. Tyto náměty nechť autorka zváží pro případné další rozpracování tématu.

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k ústní obhajobě**, při níž by diplomantka mohla pohovořit - v hrubých rysech - o judikatuře Ústavního soudu k danému tématu..

Od průběhu ústní obhajoby je pak odvislá i klasifikace L. Hřebejkové; předloženou práci hodnotím **velmi dobře**.

Praha, říjen 2006



JUDr. Jří Hřebejk,
konzultant