

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Svobodová FŽP ČZU, katedra ekologie Datum: 5. 9. 2013
Autor: Kateřina Mojžíšová	
Název práce: Fyziologické a hormonální mechanismy ovlivňující kvalitu ejakulátu u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce je shrnout poznatky o mechanismech ovlivňující kvalitu spermií ptačích samců. Podle mého názoru si autorka zvolila zajímavé a zároveň ambiciózní téma, protože kvalita ejakulátu je přímo spojena s reprodukční úspěšností samců a pohlavním výběrem. Toto téma je zajímavé nejen pro ornitology, ale obecně pro evoluční biology, protože otázky spojené s mechanismem pohlavního výběru u ptáků nejsou dosud uspokojivě vyřešené. Navíc většina poznatků z této oblasti byla dosud řešena na domestikovaných druzích nebo u druhů s hospodářským významem.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje celkem 20 stran textu včetně úvodu a závěru. Kromě úvodu a závěru je text členěn do dvou hlavních kapitol nazvané Spermie a Faktory ovlivňující kvalitu spermií. Obě kapitoly jsou pak dále logicky členěny na další podkapitoly. Dávám však autorce k uvážení, jestli kapitolka o jednom odstavci není zbytečná a čtenáři netrhá nit.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Podle mého názoru v práci tohoto typu je uvedeno dostatečné množství relevantních zdrojů, které jsou řádně citovány v textu i v seznamu literatury.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální stránka práce je na dobré úrovni, ale mám k ní několik připomínek. Práce je poměrně popisná, hlavně první část je psána velice učebnicově. Domnívám se, že studentce by práci usnadnilo, kdyby v úvodu konkrétněji naformulovala cíl práce. Podle mého názoru cíl „shrnutí poznatků o mechanismech ovlivňující kvalitu ptačích spermií „ je dost vágní. Z úvodu má být jasné, co se má z rešerše zjistit, kam má práce směřovat. S touto připomínkou souvisí i obsah abstraktu. Abstrakt jen popisuje, co je obsahem práce. Domnívám se, že by v něm mělo být také uvedeno, co bylo rešerší zjištěno. Oceňuji, že text je stručný a zároveň hutný. Nicméně v některých větách chybí zásadní informace typu, např. o jaký druh se jedná (např. str. 6, odst.1, str. 19, ods. 5), jak byla aktivována imunita jedinců (str. 17), které by čtenáři pomohly udělat si vlastní obrázek o řešené problematice. Myslím si, že	

větičky typu „...autoři provedli manipulativní experiment na zebříčkách pestrých, kdy ...“ by práci jednoznačně přidaly na její čtivosti. Dále na práci kladně hodnotím, že na konci některých kapitol se autorka snaží o vlastní zhodnocení. Pro některá hodnocení a závěry mi však chyběly souvislosti. Např. na str. 7 autorka píše, že „Výsledky studií zkoumajících vliv testosteronu a dalších pohlavních hormonů a jejich metabolitů na motilitu spermií jsou však zatím spíše rozporuplné a bude zapotřebí dalšího výzkumu k jeho objasnění.“ V předchozím textu však není uvedena ani jedna studie, která by nezjistila pozitivní korelaci mezi množstvím testosteronu a motilitou spermií.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V žádném případě nechci, aby můj posudek vyzněl jen kriticky. Předchozí připomínky jsem rozepsala hlavně z toho důvodu, že mohou být studentce v budoucnu užitečné při sepisování magisterské práce. Celkově tuto práci hodnotím kladně. Podle mého názoru se autorka se shrnutím poznatků o mechanismech ovlivňující kvalitu ptačích spermií vypořádala na dobré úrovni. Práce splňuje také všechny formální požadavky, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Na tomto místě bych si dovolila reagovat na větičku ve stručném Závěru: „Podle dosavadních poznatků je patrné, že oxidativní stres je pravděpodobně jedním z hlavních důvodů, proč dochází ke snížení produkce a kvality spermií.“ Z textu není úplně jasné, z čeho autorka usuzuje, že oxidativní stres je hlavní faktor, který ovlivňuje kvalitu spermií. Není nutno problematiku chápat mnohem komplexněji? Domnívám se, komplexní shrnutí práci chybí.

V závěru autorka mimo jiné uvádí, že vliv stresových a pohlavních hormonů a složení lipidových membrán na kvalitu ejakulátu „by si zasloužily důkladnější prozkoumání“ a naznačuje, že těmito faktory se bude zabývat ve své budoucí diplomové práci. Mohla by studentka naznačit, o co přesně půjde a jaký bude metodický design práce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.