

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci:**

### **Martina Pešková: Násilná kriminalita žen.**

Bakalářská práce Martiny Peškové se zabývá tématem násilné kriminality žen a jejím vnímáním ze strany současné české veřejnosti. Jde o teoreticko-empirickou práci s velkým podílem do značné míry originálního přínosu autorky, která bez vážnějších výhrad naplňuje požadované nároky. Práce má jasně stanovené výzkumné hypotézy, je dostatečně teoreticky zakotvená, empirický výzkum byl proveden vhodným a metodologicky korektním způsobem, jeho průběh je vyložen dostatečně podrobně a výsledky jsou prezentovány korektně a jasně. Práce má přehlednou strukturu a působí kompaktním dojmem s jasnou výkladovou linií.

Problematické momenty, kterým se budu věnovat na následujících řádcích, jsou spíše jen marginálního charakteru a zamýšleny především jako upozornění na vylepšení v dalších autorčiných pracích, případně jako podněty do diskuse při obhajobě.

Ačkoli cíl práce je díky přehlednosti struktury textu i úvodních pasáží zřejmý, na začátku práce by bylo vhodné jej ve dvou, třech větách vyjádřit explicitně.

Větší výhradu mám vůči vyjadřování výsledků průzkumu ordinálních otázek za pomoci aritmetického průměru (viz. např. tab. 1 a 2 na s. 34). Nejde o to, že ze statistického hlediska to není vhodná míra, pro porovnání podskupin jej přijmout lze. Ostatně, autorka uvádí i medián, který je statisticky korektní; ale zase nic moc neukáže. V řadě případů by mišlím bylo mnohem názornější prezentování jednoduchých podílů, pokud možno ve sloupcových/pruhových grafech pro porovnávané skupiny, v nichž by byla snáze rozpoznatelná ať už existence nebo neexistence rozdílů.

Totéž se týká i některých grafů (např. 4, 6, které podle mne nevhodně prezentují údaje o průměrech, i když by stejnou službu (a přitom statisticky korektnější a podle mne i názornější), splnily podíly.

Poznámky pod čarou:

- Začínají od čísla 3, což vyvolává zmatek.
- V práci je řada pasáží s mnoha poznámkami uvnitř vět. I jedna přitom většinou způsobí, že větu nelze přečíst najednou; v množství, jaké je zde, je třeba číst některé věty i několikrát... S poznámkami doporučuji šetřit, a pokud jsou nutné,

tak je dávat až na konec věty a pokud možno tak, aby plynule navázaly a plynule pokračoval další text.

Strana 28, 6. odrážka seznamu: nemělo by být "...psychiatrickou léčbou anebo s nadměrným užíváním..."? Takto to vypadá, že další ženy mohly mít zkušenost jen s jednou z variant, což může problematizovat hodnocení o stereotypu pachatelky v odstavci níže.

Otázku 2. („Když vezmete v potaz informace, které se dozvídáte z okolí a z médií, násilná kriminalita žen v poslední době, podle Vás:...“) považuji za návodnou a vyvozené výsledky bych proto doporučoval brát s velkou rezervou. Pokud je respondent přímo instruován, aby bral v potaz media, vlastně si tím předem vynucujeme odpověď, která s jejich obrazem bude v souladu.

K vyjádření na s. 36 nahoře: ("Nejenže jsou tedy respondenti přesvědčeni o větším a rostoucím podílu žen na násilné kriminalitě, ale navíc předpokládají, že mnohé pachatelky uniknou trestnímu stíhání či trestu, což může naznačit, že se domnívají, že je ve skutečnosti podíl žen na této kriminalitě ještě větší, než jak jej zachycují policejní statistiky.") To spolu podle mne souviset nemusí. Odhadovaný podíl na kriminalitě se týká skutků spáchaných, nikoli odhalených.

K vyjádření na s. 36, 2. odst.: "V teoriích se často setkáváme s předpokladem psychického narušení ženských vražedkyň (viz výše). Tento předpoklad však uvedené statistické údaje příliš nepodporují, neboť ukazují, že téměř v 85 % žen netrpělo psychickou poruchou." Které údaje to ukazují? Ty uvedené na s. 28 uvádí jiné podíly...

Graf 5. - uvedené znění otázky neodpovídá kategoriím znázorněným v grafu.

Musí říci, že množství diskutabilních míst zejména v empirické části by mne u jinak průměrné bakalářské práce jednoznačně vedla ke sníženému hodnocení. Při pohledu na posuzovaný celek však lze tyto výhrady považovat za marginální; naopak bych nechtěl přehlédnout velký kus práce, který autorka odvedla jak v její teoretické části, tak při realizaci vlastního průzkumu, ani jasný záměr a kompaktnost textu, který se jí podařilo do bakalářské práce vtělit a po celou dobu udržet. Z uvedených důvodů navrhuji bakalářskou práci Martiny Peškové k obhajobě a podle průběhu obhajoby ji hodnotit jako velmi dobrou nebo výbornou.

Jiří Vinopal, 2. 9. 2013