

P O S U D O K

na bakalársku prácu

Ostrakodi české křídové pánve – stav výskumu a inventarizace sbírky prof. Pokorného

Autorka: Markéta Houdková

Predložená bakalárska práca má 38 strán textu, vhodne doplneného 22 obrázkami a 2 tabuľkami. Rozčlenená je do 6 kapitol, z ktorých niektoré sú ďalej členené na podkapitoly prvej, druhej a tretej úrovne. Do členenia obsahu nebola zahrnutá kapitola s poradovým číslom **5. STRATIGRAFIE ČESKÉHO TURONU A CONIAKU NA ZÁKLADĚ OSTRAKODŮ** (str. 33). Obsah by mal byť členený na 7 kapitol a posledné dve kapitoly **ZÁVĚR** a **POUŽITÁ LITERATURA** mali byť očíslované ako kapitoly 6 a 7.

Úvod začína spomienkou na osobnosť významného českého mikropaleontológa prof. Vladimíra Pokorného, stručne charakterizuje obsah, formu a ciele bakalárskej práce.

Kapitola **2. OSTRACODA (LASTURNATKY)** veľmi stručne charakterizuje triedu Ostracoda z pohľadu systému, je vhodne doplnená obr. 1. zvyrazňujúcim systematickú pozíciu triedy. V podkapitole **2.1 Systematika lasturnatek** sú vymenované základné znaky využívané pre systematiku recentných aj fosílnych ostrakód. Opäť je vhodne doplnená obr. 2 zobrazujúcim triedu Ostracoda do úrovne podradu. Podkapitola **2.2 Biologie lasturnatek** charakterizuje rozmnožovanie a ontogenézu ostrakód. Rozšírenie v biotopoch, stručná charakteristika tolerancie ostrakód voči typom prostredí a potrava je sumarizovaná v **2.3 Ekologie lasturnatek**, vhodne doplnenej obr. 3. V **2.4. Stratigrafie lasturnatek** je veľmi stručne opísaný výskyt jednotlivých skupín ostrakód v geologických érach spolu s poukázaním na priaznivé a nepriaznivé obdobia ich existencie. Táto podkapitola si určite zaslúžila trocha detailnejšie spracovanie, obzvlášť jej záverečná časť, kde je spomenuté využitie tejto triedy z fosílného záznamu.

V Kapitole **3. SCHRÁNKA** a jej podkapitolách **3.1. Celkový popis schránky**, **3.2. Stavba schránky** a **3.3. Ornamentace schránky** sú detailne spracované charakteristiky jednotlivých častí schránok ostrakód. Veľmi dobre je text tejto kapitoly prepojený s jednotlivými obrázkami. Zmienka o rozmerovo najväčšom druhu *Gigantocypris agassizii* Muller, 1895 na str. 7 je v poriadku, ale je potrebné uviesť, že to platí pre recentné ostrakódy,

vo fosílnom zázname už nie. **3.3. Ornamentace schránky** je detailnejšie rozčlenená na niekoľko podkapitol druhaj a tretej úrovne, z ktorých najzaujímavejšia je kapitola **3.3.3. Expresivita ornamentace a jí ovlyvňující faktory** (str. 21-23). Obsahuje výborne sumarizovaný vplyv vonkajších faktorov na morfológiu schránok, čo je veľmi významné pre taxonomické a paleoekologické interpretácie. V **3.4. Sexuálny dimorfizmus projevující sa na schránce** je pre ilustráciu pohlavného dimorfizmu na str. 24 použitý obrázok označený číslom 21 a), b). Správne by mal byť označený ako obr. 22 a), b), pretože číslo 21 už bolo použité na str. 21. Z rovnakého dôvodu sú nesprávne očíslované aj odvolania na tento obrázok vid'. str. 23.

Pre kapitolu **4 TAXONY SVRCHNÍ KŘÍDY POPSANÉ PROFESOREM V. POKORNÝM** by bolo vhodnejšie použiť názov bez slov „popsané profesorem V. Pokorným“ a jeho zásluhy a prácu spomenúť v stručnej charakteristike pod názvom kapitoly. Táto kapitola, alebo tiež systematická časť, ktorá je nosnou časťou tejto bakalárskej práce je rozčlenená podľa veľkosti uvádzaných taxónov. Hoci je v stručnej charakteristike poznámka, že taxóny sú zoradené podľa HORNE et al. (2003), ku štandardnému systematickému zoradeniu chýbajú taxóny vyplňujúce Podtriedu a rod, (Rad, Čel'ad') a začiatok systematickej časti by bolo vhodné začať Ríšou, alebo Kmeňom. Obsahovo je kapitola spracovaná prehľadne a ponúka prierez výskumov vrchnokriedovej ostrakodovej fauny, ktoré realizoval Pokorný v rokoch 1963 – 1989. Je trocha na škodu, že nie ku každému z opisovaných taxónov v tejto kapitole bola uvedená lokalita výskytu/nálezu.

V podkapitole 4.2.15. Rod *Bairdopillata* Coryell, Sample & Jennings, 1935 na str. 31 je v texte spomenutý poddruh *Bardia supplamata bohémica* Pokorný, 1978. Poddruh však nepatrí do tohto rodu a mal byť samostatne vyčlenený ako podkapitola: Rod *Bairdia* McCoy, 1844.

V kapitole **5. STRATIGRAFIE ČESKÉHO TURONU A CONIAKU NA ZÁKLADE OSTRAKODŮ** je uvedená biostratigrafická tabuľka vybraných rodov a druhov ostrakód českého turonu a coniakku.

Formálne pripomienky: V bakalárskej práci sú používané oba české názvy pre triedu Ostracoda a to ostrakodi a lasturnatky. Bolo by vhodné si medzi nimi zvoliť a používať v celej práci iba jeden z nich. Zvolená forma opisov prakticky v celej kapitole 4, nie je najvhodnejšia. Vo väčšine popisov taxónov, resp. rodov je použitý opisný štýl intenzívne využívajúci slov ako „autor, prof.“, ktoré do takéhoto typu textu nepatria. Vyhnúť sa im v celej práci by pozitívne ovplyvnilo jej kvalitu. Ojedinele sa vyskytujú nevhodné spojenia ako „kvôli tomu a kvôli ďalším“ (str. 29), prípadne neobratné konštrukcie ako „Autor uvádí

nové druhy ostnité druhy rodu *Pterygocythereis* ...“ (str. 30).

Citované zdroje v texte sú v celej práci jasne rozoznateľné zvolením veľkých písmen. Pri úplných binomických pomenovaniach v texte je zvolený štandardný prístup a priezvisko autora je až na začiatkové veľké písmeno písané malým písmom. Dominantne sú citované zdroje uvádzané na konci viet, čo prináša v kapitole 4 miernu stratu prehľadnosti. Napr. sa zmiešali zonácia s citáciou (str. 27), *Volviceramus involutus* (POKORNÝ, 1980c), alebo bola ukončená veta spojením binomického pomenovania druhu a citácie: *C. m. anteglabra* Pokorný, 1964 (POKORNÝ, 1964b) str. 29. Aj keď nejde o chyby, mohla byť zvolená iná štylizácia, aby text zostal prehľadný. Na str. 28 v podkapitole 4.2.8. *Karsteneis* Pokorný, 1963 má byť v citácii vety končiacej „... podle slovanského boha Radegasta (POKORNÝ, 1965b)“ použité veľké písmo. V podkapitole 4.2.13 Rod *Spinoleberis* Deroo, 1966 je názov čeľade *Spinoleberidinae* subf na str. 30 písaný nesprávne kurzívou. Až na dva drobné nedostatky v použitej literatúre a to chýbajúce c v POKORNÝ, V. 1964c. *Ortiella* and *Spinicythereis* ... atď., a absencia kurzívy pre rodové meno v POKORNÝ, V. 1984 *The Genus Golcocythere* ...atď. sú všetky citácie spracované veľmi prehľadne a správne.

Záverom možno konštatovať, že práca síce obsahuje niekoľko nedostatkov, sú však menej závažného charakteru. Práca Markéty Houdkovej spĺňa kritéria na bakalársku prácu a doporučujem ju prijať na obhajobu.

Ohodnotenie diplomovej práce: **navrhujem B**

V Púchove, 4. septembra 2013

Mgr. Michal Seko.

Podpis: