

Studentka: **Iveta Vejvodová**

Název práce: **Motivace k pohybovým aktivitám ve vodě u osoby v dospělém věku**

Předložená bakalářská práce má rozsah 43 stran textu, je zařazeno 18 obrázků, které velmi vhodně dokumentují výsledky práce. Studentka uvádí 39 literárních zdrojů z toho 5 zahraničních. V textu na str. 10, 11 je nesprávně uvedena citace Jansa 2009.

Název bakalářské práce byl zvolen nevhodně, nesouhlasí s obsahem práce. Motivací se studentka zabývá pouze okrajově v kap. 2.3.

Teoretická východiska studentka zpracovala na 14 stranách. Jednotlivé kapitoly teoretických východisek jsou vhodně zařazené, kladem je úzký vztah k řešené problematice. Velmi podnětná je kapitola 2.3, především část týkající se intervence do pohybové aktivity u jedinců v jednotlivých motivačních stádiích. Studentka v souladu s literaturou definuje plaveckou gramotnost, avšak velmi stručně se vyjadřuje k plaveckým způsobům, startům a obrátkám.

Cíl a dílčí úkoly práce si studentka jasně nadefinovala. Formulace obecné výzkumné otázky není příliš zdařilá.

V kapitole Metodika práce se autorka charakterizuje výzkumný objekt, řeší organizaci intervenčního programu. Při popisu použitých metod se studentka velmi stručně věnuje škálování i expertnímu posuzování techniky plaveckých způsobů, ačkoliv jsou využity při interpretaci výsledků.

Výsledková část je dělena na dvě kapitoly. V první je zaznamenáno vstupní šetření tj. stádium změny pohybové aktivity u probanda, jeho motivace k plaveckému zatěžování. Škálováním je zaznamenána počáteční úroveň osvojení základních plaveckých dovedností a hodnocena plavecká technika plaveckého způsobu prsa probanda. Ve druhé části je zaznamenána práce s klientem a průběžný posun v jednotlivých plaveckých dovednostech i plaveckých způsobů. Postrádám výstupní škálování nebo porovnání s počáteční úrovní.

Čtyřstránková diskuse je podnětná, studentka porovnává výsledky šetření s teoretickým zázemím a výzkumnými otázkami. V závěru autorka hodnotí splnění definovaného cíle a stručně rekapituluje vliv intervenčního programu na probanda.

Předložená bakalářská práce je po formální stránce práce v pořádku, a i když není příliš rozsáhlá, splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Bakalářskou práci studentky Ivety Vejvodové doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte obecnou výzkumnou otázku ze str. 23.
2. Jaká úskalí spatřujete při realizaci intervenčního programu ve vodě s jedním probandem?

V Praze, dne 3. 9. 2013

Eva Peslová