

# Posudek bakalářské práce podané na ÚFaR FF UK v Praze

Jméno a příjmení: **Martina Miechová**

Téma: **Útgardaloki v kontextu eddické mytologie**

Datum: **2013**

Školitel: **Mgr. Jan Kozák**

Oponent: **Doc. Mgr. Dalibor Antalík, Dr.**

Na úvodních stranách si práce vytyčuje jako svůj cíl interpretaci postavy Útgardalokiho ze staroseverské mytologie. Rozsah pramenné základny je delimitován na nejdůležitější dostupné zdroje informací, jmenovitě Snorriho *Eddu*, *Gesta Danorum Saxona Grammatica*, *Příběh o Þorsteinu Bæjarmagnovi* z písemnictví ság a pověstnou skaldskou báseň *Þorsdrápa*. Po představení pramenného materiálu autorka přikračuje ke srovnání kýžené postavy s dvěma dalšími aktéry eddických příběhů – Ódinem a Lokim. V závěru se pak pokouší Útgardského Lokiho interpretovat jako prostředníka mezi zmíněnými dvěma božstvy. Ve značné části práce převažuje popisný diskurs. Analytické pasáže působí spíše zkratkovitým dojmem. Argumentace pak představuje patrně nejméně rozpracovanou rovinu předloženého textu. Přesto dle oponentova názoru autorka dostala vytyčeným cílům relativně zdařilým způsobem. Rozsah tématu, které si vybrala, a delimitace pramenného materiálu jsou přiměřené požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

## **Struktura argumentace: 5 bodů.**

Výklad je srozumitelný, práce je většinou přehledně členěna a její struktura je vnitřně soudržná. S podivem zůstává snad jen zařazení výkladu o nejdůležitějším literárním pramenu k danému tématu do k. „Úvod“ (s. 1-4) – vzhledem ke skutečnosti, že představení ostatních zdrojů poznatků je věnována samostatná k. „Primární literatura“ (s. 4-8). Vlastní argumentace má ovšem mnohdy charakter pouze stručně komentovaných odkazů na řešení formulovaná předchozími badateli.

## **Práce s prameny: 7 bodů.**

Autorka prokázala svou dovednost při práci s relevantní sekundární literaturou v češtině a v angličtině. Okrajově se též odvolává na studie německé (2x) a francouzské (2x). Chvályhodně zařadila do své studie bibliografickou rešerši, kde třídí a shrnuje výsledky dosavadního bádání na dané téma a čtenáři tak umožňuje snadnější orientaci v dané problematice. Oponentovi ovšem z vlastního textu není zřejmé (zkoumané příběhy a epizody jsou většinou převyprávěny), nakolik autorka pracovala s příslušnými primárními prameny v originálním znění.

## **Formální úroveň: 5 bodů.**

Z formálního hlediska je bakalářská práce ucházející: je vybavena přiměřeným množstvím odkazů na použitou literaturu, primární i sekundární, bibliografií a přehledem pramenů. Oponent v ní prakticky nenalezl gramatické chyby, závažnější překlepy, nepřesnosti v interpunkci či stylistické neobratnosti. Klade si však otázku, proč autorka závěrečný seznam literatury neseřadila abecedně? Dále lze poukázat na chybějící tečky za položkami v poznámkovém aparátu, stejně jako v seznamu literatury.

## **Vlastní přínos: 7 bodů.**

Práce nenechává na pochybách, že se autorka umí vyrovnávat s pozicemi badatelů, kteří se zabývali zvolenou problematikou, a nacházet si mezi nimi vlastní cestu. Z germanistického diskursu zpravidla vybírá jen to podstatné a nosné pro religionistickou analýzu.

## **Obecný přesah: 6 bodů.**

Navzdory skutečnosti, že čtenáři je ve většině předkládané práce nabízen popis vybraných literárních útvarů, celkově studie nemá charakter pouhé deskripce. Snaží se shromážděné poznatky interpretovat v rámci religionisticky obecně definované struktury. Jak s takto dosaženými výsledky pracovat dále, však dle oponentova názoru autorka hlouběji nepromýšlí.

## **Závěr:**

Práce M. Miechové dle oponenta vyhovuje kritériím pro posuzování bakalářské práce. Je zpracovaná na solidní úrovni: prokazuje autorčinu schopnost formulování problému a samostatného zpracování zvoleného tématu. Proto lze doporučit její obhajobu a ohodnocení stupněm **velmi dobře (30 bodů)**.