

## Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta Ing. Libuše Benešová, CSc.

datum : 21. srpna 2013

<b>jméno příjmení název práce</b>	Martin Altmann Hodnocení kvality vody a fyzického habitatu vodního toku ve vazbě na společenstva makrozoobentosu	
<b><u>Typ BP</u></b>	Jde o empirickou studii, student hodnotil jednak chemismus vod ve vybraných profilech a fyzický habitat se společenstvem makrozoobentosu.	
<b><u>Vlastní přínos 1</u></b>	Práce se zabývá aktuální problematikou kvality vody v přirozených tocích, hodnotí jednak chemismus těchto vod ve vybraných tocích a zohledňuje ekologický stav toku. Je provedena velmi pěkná literární rešerše, z dostupných literárních pramenů je vyhodnocen vliv abiotických složek fyzického habitatu na společenstva makrozoobentosu a vliv revitalizací na tato společenstva. Za hlavní přínos je možno považovat skloubení chemických a ekohydrologických parametrů.	výborný
<b><u>Náročnost 1 a formulace cílů</u></b>	Práce je zpracována přiměřeně stanoveným cílům. Cíle byly stanoveny jednoznačně a byly splněny.	výborný
<b><u>Data a jejich zpracování</u></b>	Práce obsahuje originální data, vybraná metodika odpovídá stanoveným cílům.	výborný
<b><u>Presentace dat</u></b>	Data jsou prezentována vhodným způsobem, jsou přehledná a jejich vyhodnocení srozumitelné. Některé drobné chyby ( např. stanovení železitého iontu místo uvedeného železnatého) je třeba v textu opravit.	Velmi dobrý
<b><u>Logika textu a formální úprava</u></b>	Práce má logickou strukturu, je psána dobrou češtinou s minimem chyb. Po stránce formální je provedení práce na velmi dobré úrovni.	výborný
<b>výsledná známka</b>	Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji výslednou známku --výborně.	výborný

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.