

Diplomantka: Bc. Kateřina Walterová

Název diplomové práce: Patentové informace a jejich analýza

Oponentka diplomové práce: PhDr. Eva Bratková, Ph.D.

Návrh klasifikace: Velmi dobře

V Praze, dne 9. 9. 2013

Hodnocení

K obhajobě předložená diplomová práce Bc. Kateřiny Walterové je jednou z dalších, které jsou v rámci studií na ÚISK věnovány oblasti patentových informací. Autorka čtenáře v předmluvě ujišťuje, že její práce bude orientována jinak než práce předešlé, že bude zaměřena na význam a potenciál těchto specifických informací, zejména pak v obchodní sféře. V předmluvě postrádám uvedení jasného cíle či cílů práce a zejména popis metod uplatněných při tvorbě práce. Výsledný text je připraven úhledně, její rozsah ale není velký (je na hraně povinného rozsahu), vlastní text bez preliminárií a seznamu použité literatury zaujímá jenom 58 s., z toho na 10 s. jsou obrázky a snímky obrazovek. Pozitivní okolností tvorby práce je skutečnost, že si diplomantka téma zvolila na základě svého dlouhodobého zájmu.

Autorka v práci vychází ze studia vybrané podstatné (a osvědčené) literatury k danému tématu a dále z popisu tří známých systémů pro online zpřístupňování patentových informací. Metoda práce s literaturou a dalšími zdroji je v diplomové práci dominantní, jak dokládají četné citace uplatněné v průběhu větší části textu. Použitá literatura je korektně zapsaná v závěrečném seznamu použité literatury čítající cca 40 záznamů titulů (prezentace je na s. 68-71). Domnívám se však, že literatura mohla být i bohatší, bylo by též vhodné, kdyby zařadila těch několik diplomových či rigorózních prací, vůči kterým se jistým způsobem vymezila (např. skvělou prací M. Bočkové, práce L. Tvrde, L. Lopezové aj.). Způsob citování je téměř bezproblémový, chybně je pouze uvedena vícekrát citace „WIPO. ...“, neboť v závěrečném seznamu taková zkratka na začátku bibliografických referencí vůbec nefiguruje.

Hlavní text práce diplomantka uspořádala do 9 kapitol, přičemž poslední zahrnuje jenom stručné závěrečné resumé. Většina kapitol má s ohledem na celkový počet stran krátké rozsahy (od 1 do 8 s.). Šlo by zvážit i uspořádání s menším počtem hlavních kapitol.

První kratičká kapitola uvádí do problematiky duševního vlastnictví, text je převzat včetně ilustrace zejména ze známé příručky ÚPV, citace jsou jasně uvedeny. Druhá čtyřstránková kapitola podává stručný výklad k průmyslově právní ochraně technických řešení, v přehledu jsou popsány dva její druhy (ochrana patentem a užitným vzorem), uplatněny a citovány jsou texty z ÚPV a také efektní graf statistiky klíčových oborů patentování z dílny společnosti Thomson Reuters. Osmistránková třetí kapitola nejprve v první části popisuje zdroje patentových informací (autorka těží zejména z prací K. Čady), v části druhé rozvádí problematiku dostupnosti patentových informací (citována jsou zejména fakta z WIPO) a v části třetí dokládá možnosti využití těchto informací. Čtvrtá kapitola navazuje na předchozí, autorka v ní na sedmi stranách zdůvodňuje význam patentových informací pro inovační potenciál institucí a společností, citovány jsou opět prameny z WIPO, ÚPV a také práce (včetně ilustrace a popisu jednoho z posledních výzkumů v této oblasti) známého japonského odborníka M. Nonaky. Na šesti stranách páté kapitoly autorka pak interpretuje známé informace (též pro povinnou výuku všech magisterských studentů na ÚISK) k rešeršnímu procesu se zaměřením na patentové dokumenty včetně analýzy výsledků rešerší, citovány jsou zejména práce Papíkovy). Šestá kapitola (5 stran) přináší známý přehled typologie patentových rešerší z osvědčené práce Dobroslava Pičmana. Kapitoly 1-6

hodnocené diplomové práce mají ryze kompilační charakter, prezentované informace jsou běžnou součástí povinných znalostí posluchačů magisterského studia INSK s informační specializací.

Nejrozsáhlejší částí diplomové práce je sedmá kapitola (celkem 19 s. textu). Autorka v ní nejprve představuje pojem „Competitive intelligence“ (v titulku podkapitoly 7.1 je nekorektní zápis druhého slova tohoto pojmu) – těží z definic databáze TDKIV a z prací T. Vejlupka, R. Papíka aj. V rámci podkapitoly 7.2 pak představuje podrobnější aktuální popisy (čerpáno je zejména z webů) systémů pro zpřístupňování patentových informací skrze databázová centra (STN, Proquest Dialog a Questel-Orbit), globální systém Espacenet a systém Google Patent. Základní parametry práce vybraných systémů (typu má/nemá jednoduché rozhraní, má/nemá operátory apod.) autorka pak předkládá formou tří tabulek se závěrečným shrnutím v kapitole osmé. Popisy známých systémů i srovnání jejich vybraných parametrů je vlastní prací autorky, domnívám se ale, že nešlo o nijak náročný úkol.

Poslední kapitola 9. přináší jenom stručné resumé celé práce. S ohledem na deskriptivní ráz práce zřejmě hodnotící závěry nebylo možné očekávat.

Diplomová práce je po formální stránce připravena na slušné úrovni. Vytkla bych autorce neošetření konců řádků před tiskem (osamocené znaky). Též bych doporučila upravit název práce v anglickém jazyce (hodně neodpovídá českému názvu). Závěrečná redakce práce neodhalila určité gramatické chyby. Uvádím je v seznamu za hodnocením.

Závěrem konstatuji, že práce Bc. K. Walterové splnila dle mého názoru zadání práce v základní poloze. Diplomová práce má převážně kompilační a deskriptivní povahu. U práce magisterské typu bych očekávala jistý samostatný tvůrčí přídavek, jak tomu bývá na ÚISK zvykem, například ve formě menšího průzkumu využívání patentových informací a zjišťování jejich potenciálu ve vybraných firmách, podnicích apod. V tomto směru zůstala diplomantka práci něco dlužna, případové úlohy, které byly v osnově zadání, práce nezahrnuje. Diplomová práce neobohatila nijak poznání, které přinesly autorky předcházejících diplomových prací. Práci doporučuji k obhajobě jako celek a navrhuji ji s ohledem na uvedený komentář klasifikovat jako **Velmi dobrou**.

E. Bratková, v. r.

Chyby a překlepy v textu:

s. 6 Obsah, 6.1, gramatická chyba ve slově „Tematické“ (správně „Tematické“); stejné chyby se vyskytují také na s. 38 (dvakrát)

s. 16 odst. 2, výčet položek, druhá položka, opět chyba ve slově „monotematické“ (monotematické)

s. 21 odst. 2, první věta, zápis „30%“ vyžaduje mezeru (pevnou) dle PČJ

s. 22 odst. 1, třetí věta, namísto slova „řeč“ má být slovo „jazyk“, též proto, že předcházející dvě věty zmiňují parametr jazyka dokumentů

s. 23 odst. 2, poslední věta, chybí párová kulatá závorka u citace

s. 43 odst. 1, druhá věta, nadbytečná čárka ve větě (nejde o souvětí)