

## **Posudek vedoucího diplomové práce.**

Jméno diplomanta: **Gabriela Jiráková**

Téma a rozsah práce: **Srovnání ústavního soudnictví v první Československé republice a v současnosti; 86 stran (74 stran textu)**

Datum odevzdání práce: **červenec 2013**

### Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je aktuální; Ústavní soudnictví je jedním z atributů právního státu a jeho řádné a efektivní fungování je tak navýsost žádoucí. V současnosti jsou při různých příležitostech a různými způsoby prezentovány názory o přetíženosti Ústavního soudu ČR, zejména podáváním velkého množství ústavních stížností, které Ústavní soud v drtivé většině odmítá. Zároveň s touto kritikou jsou vyslovovány náměty, jak vzniklou situaci řešit. Komparativní práce z oblasti ústavního soudnictví je tak vítanou studií i pro tuto diskusi, při níž se musí zvažovat i historické zkušenosti.

### Náročnost tématu:

Zvolené téma považuji za středně náročné. Klade nároky na metodu zpracování, vnitřní vyváženost a na faktografickou přesnost. Diplomantka však mohla vyjít z daných právních předpisů, literatury, popřípadě z jiných „přípravených“ zdrojů.

### Kriteria hodnocení práce:

Práce rozsahem, způsobem zpracování, jazykovou kulturou, poznámkovým aparátem i rozsahem použité literatury splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomantka nepochybně prokázala schopnost samostatně sebrat, utřídit, přehledně a metodou vědecké práce srozumitelně zpracovat odborné téma. Prokázala schopnost práce s fakty - literaturou a prameny, prokázala snahu po objektivnosti při zpracování.

Autorka zvolila, dle mého názoru, velmi vyváženou komparaci právního postavení – organizace i kompetence - Ústavního soudu ČSR a ČR a z této komparace vyvozuje závěry. Práce není ani tak „vědecká“, jako spíše „pedagogická“, její síla je v přehledném zdůraznění nejdůležitějších charakteristik jednotlivých institutů ústavního soudnictví v době první československé republiky a v současné právní úpravě.

### Další vyjádření k práci:

Diplomantka konzultovala pojetí práce a její osnovu, kterou navrhla. Po formální stránce je práce členěna - vedle úvodu a závěru - do osmi tematických částí (I. Metodika, II. Historie, III. Charakteristika, IV. Právní úprava, V. Organizace Ústavního soudu, VI. Soudci Ústavního soudu, VII. Pravomoc a působnost Ústavního soudu, VIII. Činnost Ústavního soudu), dále vnitřně strukturovaných.

Práce neobsahuje závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí. Pro případ, že by autorka chtěla ve zpracovávání daného tématu v budoucnu pokračovat, dávám jí do úvahy využití komparativní metody i formou přehledných "tabulek".

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se G. Jiráková mohla vyjádřit k otázce, má-li Ústavní soud při abstraktní kontrole ústavnosti neústavní zákon, resp. jeho ustanovení, zrušit nebo jen pozastavit účinnost a ponechat na zákonodárci, aby se s právním názorem Ústavního soudu vypořádal sám (jinými slovy, není-li zrušení zákona již činností zákonodárnou).

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, i formální a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, klasifikace bude odvislá od ústní obhajoby práce.

V Praze dne 5. 9. 2013

JUDr. Jiří Hřebejk