

Posudek na bakalářskou práci Martiny Teislerové
“Women, Family, Marriage and Social Life of the 19th century middle-class society in Jane Austen’s *Pride and Prejudice* and Louisa May Alcott’s *Little Women and Good Wives*”

Bakalářská práce Martiny Teislerové se zaměřuje na společenské postavení žen střední vrstvy v Anglii a Americe devatenáctého století, a s ním související aspekty každodenního života jako jsou rodinné vztahy, společenský život či význam manželství. Pro ilustraci tohoto tématu si autorka vybrala dvě přední spisovatelky tohoto období, každou reprezentující kulturní, společenské a historické pozadí své země – Jane Austenovou a její patrně nejčtenější román *Pride and Prejudice* a Louisa May Alcottovou a její nejvýznamnější román *Little Women* (a jeho druhý díl také někdy uváděný pod titulem *Good Wives*). Austenová i Alcottová se ve svých románech primárně zabývají ženskými postavami a soudobou ženskou otázkou, vždy na základě své vlastní zkušenosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o spisovatelky lišící se nejen zemí svého původu, ale i svým sociálním pozadím, životní zkušeností, ale mezi jejichž životními osudy najdeme i pozoruhodné podobnosti (ani jedna se nikdy neprovdala, obě se obětavě staraly o děti svých sourozenců, obě trpěly vážnými zdravotními problémy), považuji toto srovnání za zajímavou příležitost pro autorku, aby prokázala svou analytickou a interpretační práci s rozdílnými texty.

Po organizační a obsahové stránce lze dle mého názoru práci vytknout jen opravdu minimum. Celá práce je velmi koherentní, její rozdělení do jednotlivých kapitol jasně odráží autorčin myšlenkový postup i strukturu její argumentace. Autorka dobře a citlivě pracuje s primárními i sekundárními zdroji, její citace jsou výstižné a vždy ilustrují její myšlenky či teze. Mou jedinou kritickou připomínkou ohledně teoretické části práce je absence kapitoly pojednávající o společenském životě středostavovských žen v jednotlivých historicko-geografických kontextech, která by jí „připravila půdu“ pro příslušnou kapitolu části praktické. Analogicky, kapitola pojednávající o společenském životě hrdinek *Pride and Prejudice* (str. 26) by mohla být o poznání zevrubnější a podrobnější (bály, čaje, vojenské přehlídky, pobyty v Londýně, Bathu, atd.), například na úkor ne zcela přímo relevantních popisů mužských či vedlejších postav (str. 20-21). Co ovšem poněkud kazí výsledný dobrý dojem práce je příliš velké množství jazykových nepřesností, a to především chybějících slov a naopak slov navíc (dokonce i v názvech kapitol str. 22 a 28, dále například na str. 4, 11, 12, 18, 34, atd.), ale také v časové souslednosti a užití členů. Není smyslem tohoto posudku je všechny vyjmenovávat, jenom je škoda, že se autorce nepodařilo tyto nepřesnosti do větší míry odstranit při závěrečné korektuře textu.

Má poslední připomínka se týká závěru práce, ve kterém se autorka soustředí na podobnosti obou románů, jediný zásadní zmíněný rozdíl je ten, že sestry Bennetovy nemusejí pracovat, aby si vydělaly na živobytí. Našla by autorka i další významné rozdíly? Do jaké míry ovlivnily rozdílnost těchto románů skutečnosti, že byly napsány v různých zemích, a že je dělí časové období delší než půl století?

Přesto se domnívám, že bakalářská práce Martiny Teislerové je velmi zajímavá, dobře strukturovaná a podepřená znalostí a využitím primárních i sekundárních zdrojů. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze 5.9. 2013

.....
PhDr. Petr Chalupský, PhD.
vedoucí práce