

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Kristýna Hanková**
Název práce: **Juvenilní revmatoidní artritida a pohybová aktivita**
Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je velice specifické, mezi laickou veřejností nepříliš známé, přesto nebo právě proto je jeho zpracování přínosné. Autorka poměrně dlouho a zodpovědně hledala vhodný přístup k problematice. Práce je netradičně rozčleněna do tří částí: teoretické, speciální a praktické. Speciální část již není pouhým zpracováním teoretických zdrojů, autorka se zde zamýšlí nad významem pohybové terapie u JRA. Praktická část je založena na kazuistice, jelikož výzkum v této oblasti je vzhledem ke specifickým onemocněním značně limitován a spadal by do kompetence lékařů či fyzioterapeutů. Přes náročnost tématu je problém i cíl práce formulován jasně.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části se autorka vyjadřuje k základním pojmům, které charakterizují onemocnění JRA a nahlíží je z hledisek různých odborníků – většinou revmatologů, citace používá v souladu se stanovenými požadavky. Některé kapitoly speciální části jsou příliš obecné (4.3.1 – 4.3.6), zasloužily by si konkrétnější souvislost s JRA s eventuálním uvedením specifíků, příkladů a kontraindikací.

3. Formulace hypotéz

Vzhledem ke struktuře práce a jejímu obsahu nejsou stanoveny hypotézy. (Nabízí se zde prostor pro budoucí výzkumnou práci „vyššího typu“ a možné provedení výzkumu).

4. Metody práce, jejich vhodnost a logika postupu práce

Při sběru dat i při realizaci práce použila autorka různé metody práce – od elementárního pozorování až po úzce odborný kineziologický rozbor. Během práce v terénu nasbírala poměrně hodně informací pomocí rozhovorů s odborníky. Obsáhlost informací a širší tematiky ji paradoxně při zpracování příliš nepomohla a některé metody (rozhovor) již do práce přímo nezahrnula, což je škoda.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Anamnéza i kineziologický rozbor jsou zpracovány relevantně k dané problematice. Větší pozornost by si jistě zasloužilo zpracování krátkodobých i

dlouhodobých cvičebních plánů, zde by mělo být jádro vlastní praktické části – prostor pro praktické rady, návody, úskalí, rizika, vzorce i specifika, benefity, atd. Chybí analýza rozhovorů a alespoň příklad cvičební jednotky skupinového cvičení (na základě pozorování). Diskuze je velmi „opatrná“.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry jsou formulovány velice stručně, jsou však v souladu se stanovenými cíli práce. Při podrobnějším rozpracování cvičebních plánů by autorka jistě dokázala vyvodit i další závěry.

7. Formální stránka práce

Po formální stránce splňuje práce většinu nároků pro bakalářskou práci. (Liší se pouze způsob citací v praktické části). Po jazykové stránce se vyskytují jen drobné nepřesnosti.

8. Celkové hodnocení práce

Autorka přistupovala k tématu zodpovědně, s velkým respektem, poměrně čteně konzultovala a připomínky vedoucí práce akceptovala. Při snaze o co nejlepší uchopení problematiky se dostala do časové tísně, která byla pravděpodobně příčinou výše zmíněných nedostatků. Přesto lze konstatovat, že autorka zvládla metodologii a zásady psaní vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 16.7.2013

Podpis: