

**Oponentský posudek na bakalářskou práci Barbory Chlápkové:
„Souvislost mezi spokojeností v partnerském vztahu a synchronizací pohybu partnerů“**

Předkládaná práce se zaměřuje na možnou souvislost partnerské spokojenosti a vzájemné koordinace a synchronizace pohybů partnerů. Autorka si klade za cíl zjistit, zda lze partnerskou spokojenost odhadnout pouze na základě těchto pohybů.

V teoretické části autorka na 15 stranách shrnuje recentní odborné studie, přičemž vychází z cca 50 převážně anglicky psaných odborných článků, které se snaží kriticky nahlížet, což ukazuje na její schopnost reflektovaně pracovat s odbornou literaturou. Ačkoliv je teoretická část logicky strukturovaná a obsahově relevantní, text by si zasloužil ještě jednu opravu, aby byly odstraněny překlepy a gramatické a stylistické chyby. Taktéž autorka automaticky používá odborné termíny, které však ne vždy nevysvětluje (např. raport). Z formálního hlediska bych jí na některých místech vytkla způsob citace zdrojů (např. na str. 13: Autoři /2013/, či na str. 15: ...dále zjistili /1984/). Co jsem však v teoretickém úvodu nepochopila, je zařazení podkapitoly „Vliv primární rodiny na partnerský vztah“, v níž autorka uvádí závěr jediného výzkumu, ačkoliv na toto téma existuje studií nespočet. Navíc autorka s touto problematikou již nikde dále v textu nepracuje.

Co se týče samotného autorčina výzkumu, pracovala s daty pořízenými v rámci jiné studie, která proběhla na FHS UK, což jí umožnilo analyzovat nahrávky 86 skutečných párů. Jejich nábor, jak ze zkušenosti víme, je poměrně obtížný, a dozajista by to překračovalo rámec bakalářské práce. Autorce bych však vytkla, že v práci chybí deskriptivní analýza vzorku, takže ačkoliv v úvodu empirické části uvádí, že byl vzorek rozličný, více se o něm už bohužel nedozvíme. Naopak však autorku chválím za velice přehledně zpracované výsledky a popis statistických analýz. Jako nejslabší místo práce jednoznačně shledávám takřka chybějící diskusi. V kapitole nesoucí daný název autorka pouze reflektuje limity svého výzkumu (což je bezesporu chvályhodné), avšak výsledky nikterak neinterpretuje a už vůbec nevztahuje k jiným studiím. Proto bych se autorky ráda zeptala, jak si vysvětluje větší výskyt signifikantních korelací mezi počtem shodných stavů na úrovni otevřená nebo uzavřená pozice a partnerskou spokojeností u mužů a nikoli u žen. Mohl by tento výsledek nějak souviset s jiným autorčím zjištěním, a sice že ženy na akty mužů reagovaly více, než muži na akty žen? Mohla by dále autorka výsledky své studie dát do souvislosti alespoň s některými výzkumy uvedenými v teoretickém úvodu?

I přes veškeré výhrady práce jednoznačně splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Kvůli interpretačním nedostatkům navrhuji hodnocení 1-2 v závislosti na obhajobě.

Mgr. Zuzana Štěrbová
1. LF UK

V Praze dne 4. 9. 2013