

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Barbory Chlápkové Souvislost mezi spokojeností v partnerském vztahu a synchronizací pohybu partnerů

Práce řeší téma pohybové synchronizace a spokojenosti v partnerském vztahu a její součástí je empirický výzkum zahrnující měření synchronizace a partnerské spokojenosti u čtyřicítky mladých párů. V teoretické části se autorka adekvátně tématu věnuje především synchronizaci chování a studiu partnerské spokojenosti. Autorka pracovala velmi samostatně na teoretické části. Praktickou část jsme vytvářely společně, přičemž autorka prokázala až překvapivou schopnost matematického myšlení a péle a vytrvalosti, takže jsem byla s jejím výkonem při provádění analýz velmi spokojena. Bohužel se ale nepodařilo výsledky tohoto úsilí přenést do empirické části bakalářské práce.

Teoretickou část práce mohu téměř jen chválit. Je velmi dobře psaná, text je přehledný, srozumitelný a umožňuje čtenáři se skutečně zorientovat v problematice pohybové synchronizace, což je velmi těžké a v literatuře nepřehledné, ale také velmi zajímavé téma. Autorce se daří konfrontovat přístupy jednotlivých autorů a problematiku pojednat uceleně a originálně, nejen tak, jak ji třídili její předchůdci. Najdou se i méně srozumitelné a obsahově chudší pasáže, ale celkově je text na bakalářského studenta obdivuhodně vyzrálý.

Metodická část odpovídá povětšinou kvalitou teorii, včetně vysvětlení principu práce s kódovacím systémem Interact. Bohužel se ale v metodologické části vyskytuje informační mezera, která velmi výrazně snižuje hodnotu práce, a to chybějící popis tvorby analytických parametrů. Autorka totiž vytvořila dva způsoby měření synchronizace – jeden pro měření časového napojení libovolných behaviorálních aktů u partnerů a druhý pro měření výskytu stejné pózy či gesta současně u obou partnerů. Nepopsala ale, jakým způsobem byly tyto proměnné získány, ani je nijak neinterpretuje, takže čtenář nemá šanci si učinit představu o tom, co to autorka vlastně změřila. Tím, že nezveřejnila danou metodu, kterou jsme spolu velkým úsilím vyvinuly, tak vlastně vzniká reálné riziko, že bude zapomenuta a nebude možno ji už zreprodukovat. Příčinu tohoto opomenutí je třeba hledat v přílišném spěchu při dokončování práce, kdy už nezbyl čas, abych tuto část jako vedoucí prošla a upozornila na chybějící pasáže.

Další části práce už neodmyslitelně trpí tím, že vlastně nevíme, co dané výsledky znamenají. Pokud ale budu předpokládat, že autorka sama to ví, tak musím konstatovat, že si nedala příliš práce s diskutováním získaných výsledků. Což zase nepochybně plyne z nedostatku času před odevzdáním. V podstatě celé výsledky odbývá vyjádřením, že se nepotvrdilo, že spokojenější páry jsou synchronizovanější – oblíbený způsob znehodnocení vlastní práce, který se mi zdá být u mých vlastních studentů už opravdu nepříjemným pravidlem. Z výsledků ale neplyne, že se toto nepotvrdilo, potvrdilo se to částečně a je třeba diskutovat jak dílčí pozitivní výsledky, tak dílčí negativní výsledky v detailu. Do toho se autorka bohužel nepouští, tak snad někdy příště.

Je mi líto, že vzhledem ke kvalitní teoretické části nemohu navrhnout výborné hodnocení, ale nejasnost v analytické části a diskuzi snižuje hodnotu bakalářské práce na velmi dobrou.

Jitka Lindová