

Posudek na bakalářskou práci

Evy Horáckové

Dobrovolná bezdětnost z pohledu členů No Kidding Praha

Tato bakalářská práce je dalším z dosud malého počtu pokusů blíže poznat fenomén tzv. dobrovolné bezdětnosti, a je založena na rozhovorech s osobami, jež spojuje členství v dané organizaci, zároveň však z povahy metody plyne narušení homogenizujících představ o této skupině. Tuto práci jsem vedla pouze na začátku a pomohla jsem založit její koncepci, u fáze analýzy a interpretace dat jsem již nebyla.

Teoretická část je logicky strukturovaná, i historická expozice zasazuje téma do svým způsobem relativizujícího kontextu. Jsou představeny současné demografické trendy a základní teorie týkající se příčin bezdětnosti různého typu. Sekundární literatury k této otázce existuje dnes u nás dostatek a podobně byla představena již v bakalářské práci Martiny Jokešové. V této práci bych uvítala výraznější přemostění mezi tímto přehledem a následným výzkumným projektem, jinak řečeno explicitní představení toho, jak uvedené teorie strukturují tážení autorky, jaká jsou jeho ohniska.

Představení organizace No Kidding by coby základní popis zkoumaného objektu patřilo spíše do analytické části, za větší problém však považuji, že informace postrádá odkaz na zdroje. Metoda i technika sběru dat jsou popsány uspokojivě, struktura rozhovoru odpovídá výzkumné otázce. Oceňuji, že autorka zjišťuje, jak samy narátorky a narátor konstruují sám pojem dobrovolné bezdětnosti. Nechybí žádná relevantní informace o vzniku vzorku, průběhu sběru dat a podobně. V části 10 jde zřejmě o překlep: analýza (a) interpretace dat. Bohužel je nutné říci, že práce postrádá jak analýzu, tak interpretaci. Tzv. kategorie pouze kopírují body struktury rozhovoru, nenacházíme zde kategorie odkrývající nová témata či fenomény. Analýza se však nekoná ani v rámci těchto bloků, je nahrazena sérií výroků, které dávají nahlédnout, jak zajímavý a bohatý materiál byl získán, nikoli však analyzován. Za nepochopení smyslu použité metody pak považuji tendenci hledat převažující názory a postoje (řeč je pak několikrát o odchylkách a výjimkách), u tak malého vzorku nesmyslné, namísto identifikace právě co nejjemnější škály variant této životní volby. Interpretace nenacházíme rovněž. Závěry jsou krátké a odbyté, a především chudé.

Tuto bakalářskou práci hodnotím jako odbytou a nekvalitní, výzkum byl realizován jen zpočátku, ostatně také rozsah práce je na hraně. Na hraně je i mé rozhodování, zda tuto práci vůbec pustit k obhajobě. Ponechávám konečné rozhodnutí na komisi, avšak výkonu odpovídá v nejlepším případě známka dobře.

V Roztokách 7.9.2013

PhDr. Hana Havelková PhD.