

Posudek oponenta bakalářské práce

BARBORA RYŠAVÁ, Pražské židovské obce v meziválečném období, Praha 2013, 59 stran + obrazové přílohy

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.			X	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.			X	
Autor správně cituje.			X	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce mapuje existenci a činnost židovských náboženských obcí ve Velké Praze v období mezi dvěma světovými válkami. Zadání kandidátka dodržela i za cenu toho, že kapitoly věnované těm obcím, po nichž zůstalo jen minimum pramenů, jsou krátké a informačně strohé. Čtenář pak může nabýt dojmu jisté odbytosti, čehož by se autorka vyvarovala, kdyby v úvodu práce detailně popsala situaci a prameny, s nimiž mohla pracovat.

Za největší nedostatek považují poznámkový aparát, který čtenáři na mnoha místech neumožňuje zjistit, odkud autorka dané informace čerpá. Např. kapitola věnovaná židovské náboženské obci na Královských Vinohradech neobsahuje poznámku ani jedinou!

Výhrady mám rovněž vůči autorčinu stylu. Text sice není přímo nečitlivý, ale obsahuje mnoho toporných obrátů, stylistických těžkopádností či přímo nejasností. Příklady:

- str. 7 – z hlediska odborného textu považují za problematické slovo *náš* v souvislosti s Československem (kdo jsou oni *my*?)
- str. 12 – „*v meziválečném období byla doba pro uprchlíky poměrně složitá*“
- str. 24 – „*V roce 1920 také do Libně dorazila ničivá a silná povodeň. Jelikož stará synagoga byla vytopena a nemohla se používat dlouhodobě, roku 1846 se začala stavět nová...*“ Na téže straně považují za anachronismus slovo *workshop*.
- str. 32 – „*Michle, jako městská část, byla samostatná až do roku 1922, poté tvořila součást Prahy XIV spolu s Nuslemi a Krčí. V letech 1920 – 1921 měla pouze 99 členů.*“ Kdo nebo co mělo 99 členů? Městská část Michle?
- str. 33 – Autorka formuluje hypotézu, že v Michli existoval nějaký podpůrný či ženský spolek, ale nepíše, proč a na základě čeho tak soudí.
- str. 34 – Autorka píše, že pramenů je málo, a proto hledala informace v literatuře. Odkud se autorka domnívá, že informace měli autoři použité literatury?
- str. 35 – T. G. Masaryk je označen za prvního českého presidenta.
- ...

Za největší positivum a přínos předložené práce považují tabulky, jež autorka skromně odsunula do přílohy. Bohužel, z tabulek není jasné, že většinu z nich autorka sama sestavila, což jde ruku v ruce se chatrným poznámkovým aparátem. Informace shromážděné v tabulkách jsou však cenné a celkovou úroveň i vyznění práce významně vylepšují.

Seznam využitých literatur je dlouhý a odpovídá zadání; postrádám v něm snad jen Lašťovkovu příručku *Pražské spolky*.

Navržená známka: **velmi dobře**

26. 8. 2013

Datum

Podpis oponenta práce