

**PhDr. Zdeněk Křížek**

**posudek na bakalářskou práci**

**Martina Jandíka**

## **„Věk konzumu: konvergence reklamy a redakčních článků v časopisech pro ženy“**

### **Volba a upřesnění tématu**

Autor se rozhodl zpracovat téma, které je zajímavé a aktuální, ale současně velmi složité a poskytuje řadu možností k analýze.

### **Metodika zpracování bakalářské práce**

Práce zachovává standardní strukturu, text postupuje od teorie k praktické (empirické) části zcela logicky a přehledně.

Autor si dobře definuje téma i cíl práce a pracovní hypotézy a následně hodnotí výstupy z vlastního výzkumu.

### **Obsahová stránka – teoretická část**

Práce je obsahově ujasněná, má dobré teoretické ukotvení, při čemž autor využívá relevantních zdrojů.

V textu jsem nenašel žádné zásadní věcné chyby. Autor podle mého soudu prokázal, že se umí v problematice orientovat, při čemž tematický záběr v teoretické části je velmi široký: zahrnuje aspekty sociologické, zabývá se teorií médií a poměrně široce se zaměřuje na problematiku reklamy a marketingových komunikací.

Drobné připomínky bych měl k použité terminologii. Např. na str. 6 se hovoří o „masových médiích“, jako je „film, televize, reklama“. Domnívám se, že reklama do tohoto výčtu nepatří; jde o formu komunikace marketingové, která je masovými médii šířena, ale sama masovým médiem není.

Správně se vzhledem k tématu práce autor zabývá pojmem „skrytá reklama“. Jde o fenomén, který je v zásadě nezákonný, ale přesto se velmi sofistikovaně využívá právě v nejrůznějších life-stylových i jiných časopisech. Jako námět pro odbornou rozpravu proto navrhuji zamyšlení nad tímto problémem a jeho možným řešením.

Na str. 22 se autor zmiňuje o hierarchii („pyramidě“) potřeb podle Abrahama Maslowa. Její uvedení je pro potřeby této práce relevantní, stejně tak její interpretace. Má však tato teorie i své výjimky? Co třeba vědci či umělci, kteří pracují za minimálních ekonomických nároků a bez ambic na slávu, jen pro potřebu seberealizace, ba dokonce nad ni: potřebu něco objevit, definovat či vytvořit?

### **Praktická (empirická) část**

K vlastnímu výzkumu autor zvolil typ kvantitativní metody, což podle mého názoru odpovídá cíli výzkumu i formulovaným hypotézám. Vlastní výzkum i interpretace výsledků jsou podle mne v pořádku.

### **Práce se zdroji**

V tomto bodě jsem neshledal žádné věcné ani formální chyby. Práce s literaturou a internetovými prameny je v pořádku. Snad jen bych doporučil u odkazů na knižní zdroje uvádět i číslo strany, ze které je citováno (parafrázováno), a to z důvodu dohledatelnosti odkazu ve zdroji. (Někde tak autor činí, někde ne.)

### **Jazyk textu**

Občas se v textu objevuje nežádoucí vybočení z jazykové (gramatické) normy.

### **Celkové hodnocení**

Autor se nikde nedopustil zásadních věcných ani formálních chyb. Práce je kvalitní a podle mého názoru plně splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikačních vysokoškolských prací.

Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **1 - výborně**.

V Praze dne 4. 9. 2013

PhDr. Zdeněk Křížek