

POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Blanka Zelenková

Název práce: Gymnastika v programu MŠ

Oponentka bakalářské práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila zajímavé téma, ve kterém se snaží postihnout problematiku gymnastiky na mateřské škole. Na práci je patrné, že studentka pracovala s maximálním zaujetím a práci se opravdu věnovala. Bohužel provázanost názvu, cíle a hypotéz není ideální.

Samostatná kapitola „Cíl a úkoly práce“ chybí. První formulace cíle se objevuje v kapitole Úvod (str. 7) a druhá – patrně platná pro bakalářskou práci – v kapitole 9 „Údaje o výzkumu“. „Cílem práce je zjištění informací ohledně úrovně tělesných gymnastických cvičení v mateřských školách, sestavení adekvátního programu navazujícího na RVP PV, jeho vyzkoušení, ověření v praxi v mateřské škole, navržení řešení v oblasti rozvoje gymnastických cvičení v MŠ“ – ve vztahu k názvu práce se jedná o zúžení problematiky, nicméně výzkum více odpovídá názvu práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.).

Teoretická část má velmi široké pojetí, takže ne všechny kapitoly mají přímou návaznost na výzkum. Některé kapitoly jsou velmi krátké (např. str. 10, kapitola 1. 3 Psychický vývoj dětí je na pěti řádcích). Definice pojmu gymnastiky podle Wikipedie není úplně vhodná. Nepochopila jsem vztah přímé citace o psychofyzickém krásnu v kapitole o gymnastickém názvosloví na str. 27. Práce vychází ze 17 literárních zdrojů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Dle mého názoru cíl práce neodpovídá názvu práce. Hypotézy se zaměřují na podmínky pro zařazení realizaci (?) pohybových činností v MŠ (myšleno gymnastických?), na znalosti a dovednosti učitelek MŠ v oblasti gymnastických cvičení, a na předpoklad, že vhodným záměrným vedením s motivací při pohybových činnostech dokážeme u všech dětí zlepšit jejich obratnost, přestože ne všechny děti mají předpoklady gymnastická cvičení kvalitně zvládnout. Formulace hypotéz 1 a 2 je špatná, protože termíny převážně a dobrá úroveň se nedají přesně definovat.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

V práci jsou využity metody experimentu, dotazování a pozorování.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Dotazník je zpracován do grafů. Nepochopitelný je graf, který slučuje znalosti pojmu gymnastika a orientaci učitelek v gymnastických cvičeních (soubor otázek č. 11, 13, 16, 17, 18, 19) a odpověď je ano a ne. V práci není uvedeno, co studentka považuje za správnou odpověď, nejasný je vztah znalostí o gymnastice s otázkou zájmu o kurz cvičení rodičů a dětí.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Kapitola Diskuze vychází z výše uvedených problémů. Hypotéza č. 1 se váže ke vhodným podmínkám pro

gymnastiku, ale v práci se neuvádí, co se za vhodné podmínky považuje. Hypotéza číslo dvě se zaměřuje na znalosti a dovednosti učitelek, opět bez základního nastínění, co se považuje za dobrou znalost a dovednost. Experiment se cvičením (hypotéza číslo tři) byl jistě velmi povedený, ale při absenci kontrolní skupiny není možné určit, co skutečně způsobilo úspěch dětí.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Grafy nejsou očíslovány. Návrhy cvičení by bylo vhodnější umístit do příloh.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Na práci je patrné, že studentka problematice rozumí, ale evidentně chtěla postihnout co největší šíři problematiky, což se jí nevyplatilo. Soulad mezi názvem práce, cílem, hypotézami a způsoby jejich zjišťování má slabá místa.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradou.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi termínem obratnost a koordinace.
2. Co patří do základních znalostí a dovedností učitelek v oblasti gymnastiky?

Datum: 5. 7. 2013

Podpis: