

Posudek na bakalářskou práci Jiřího Slavíka „*Doping jako nedílná součást současného sportu*“

FHS UK

Tématem bakalářské práce je doping v profesionálním sportu. Práce podává přehled problematiky a obsahuje zamyšlení nad příčinami dopingu a nad vztahem veřejnosti k tomuto jevu. Na úvod zmiňuje vymezení a historii sportu, potom ukazuje doping z různých aspektů.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, i když je psaná neobratným stylem a odkazy jsou často souhrnně na konci odstavce a není zřejmé, k čemu se vztahují. Práce také obsahuje značné množství gramatických a editorských chyb.

Za nejvýznamnější považuji na práci především úvahu o dějinnosti ideje dopingu a předvedení teorie „over-conformity“ jako vysvětlujícího přístupu. Oceňuji také skepsi k pevné definovatelnosti sportu a dopingu.

K práci mám následující připomínky:

- V práci se vyskytují nepodložená nebo dokonce nesmyslná prohlášení, jako např. „V pravěku neexistoval sport, jak jej známe dnes.“ (s. 4), „Doba středověku nebyla uzpůsobena k tomu, aby se v ní kultura sportu zrodila. Byla to doba válčení, a pokud se neválčilo, měli lidé spíše existenciální starosti.“ (s. 6)
- Dále se v práci vyskytují prázdné výrazy, jako např. „Sport je produktem společnosti.“ (s. 9)
- Místy je psaná stylem nesouvislých výpisků, ale bez uvedení původu, nebo naopak bez zdůvodnění, proč si dané věci autor myslí; např. většina s. 11.
- Teoretické podklady (s. 19 a 20) týkající se funkcionalismu (apod.) jsou citovány jen souhrnně a jejich výklad je velmi zkratkovitý. Proto tyto teorie nejsou ani pořádně promyšleny a jejich případná kritika je zavádějící. Autor by při obhajobě práce mohl předvést, jak by se uvedené teorie daly rozumně bránit.
- Teze o fašistické společnosti (s. 21) je překvapivá a zasloužila by pečlivé vysvětlení.
- Do stylu přehledové práce, podle mého mínění, nepatří prohlášení o tom, co by se mělo dělat, např. „V tomhle ohledu by se měly antidopingové regule upravit.“ (s. 33) Pokud chtěl autor ve své bakalářské práci dojít k doporučením, co by někdo jiný měl dělat, vyžadovalo by to jiný postup.
- Stylistická neobratnost je hodně patrná např. na větě „Takovýto přesun není vůbec jednoduchý a vyžaduje značné investice, jež však sportovci vnímají jako investici.“ (s. 36)
- Bylo by zajímavé promyslet současně tezi o „over-conformity“ a představu o žebříčku hodnot ze s. 38.
- Obrana údajně dopujících sportovců před odsouzením veřejností se mi zdá přehnaně emotivní a opakuje se (s. 39, 42).

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **dobře**.

29. srpna 2013

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.