

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Jméno studenta: **Nikola Schullerová**

Název práce: **Výchova a tolerance v díle Johna Locka a Jana Amose Komenského**

Jméno vedoucího práce: **doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.**

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Formálně je práce dobrá, spočívá v komparaci dvou myšlenkových konceptů výchovy a dvou pojetí principu tolerance vzniklých v 17. století. Za klad práce považují důslednou práci s pramennou literaturou. Sekundární literatura je rozsáhlá, ale spíše pedagogického a historického charakteru, což více méně ovlivňuje charakter povahy reflexe.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			x
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Za nedostatek práce považují popisný charakter textu a leckdy příliš zjednodušující pojetí problematiky (v případě charakteristiky jezuitského školství, dále potom v pasážích, které se týkají odmítání násilí u Komenského). Pro hlubší pochopení filosofické dimenze zkoumané problematiky a hlubší úroveň komparace by práci nepochybně prospělo vyjít z Patočkova textu „Komenského pojetí otevřené duše“. V úvodu autorka charakterizuje rozdíl mezi Komenským a Lockem tím, že Komenský je myšlení univerzálnějšího a Locke konkrétnějšího. Jako hypotéza na počátku to stačí, avšak v závěru je potřeba zcela přesně definovat rozdíl v myšlení obou autorů.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických chyb		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		x	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se		x	

1. Práce je bez gramatických chyb		x	
zabývá.			
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce je přehledná, psána srozumitelně a povětšinou kultivovaně. V textu je však ne mnoho, ale přece jen nezanedbatelné množství gramatických chyb: str. 16 („děti byli posíláni do jezuitských škol“), str. 18 (do občanské války se přimíchali ...i náboženské spory“), str. 45 „Ty – děti – mohli...“), str. 58 (násilné dobývání a konverze se často odůvodňovali...), str. 59 (skupiny ...proměnili), str. 63 (Společný byl Komenskému i Lockovy). Jméno Max Scheler je v textu psáno nesprávně s dvěma „l“.

IV. Doplnující poznámka

Na str. 15 autorka píše, že po bitvě na Bílé hoře došlo k masivnímu odchodu protestantů, což je sice pravda, ale pokud je to vztaženo na Komenského, pak ten odešel z vlasti až v roce 1628.

V. Otázky k obhajobě

V poznámce 247 autorka tvrdí: „Komenský je stále ještě jednou nohou ve středověku, zatímco Locke již svými myšlenkami přesahuje dál.“ Tvrzení je obecně správné, v rozpravě je nutno ovšem specifikovat tento rozdíl odborně filosoficky jako rozdíl mezi metafyzikou středověkého a raně novověkého typu.

Upřesněte filosofická východiska obou autorů a proveďte srovnání.

Navržená známka: velmi dobře

Datum 12. 8. 2013

Podpis vedoucího práce

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.