

Oponentský posudek bakalářské práce

Motiv nepřítomného otce v románech Milana Kundery

Autorka: Kamila Ungerová

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Češka

Autorka se ve své práci soustředí na postavu nepřítomného otce v několika prózách Milana Kundery. Problém detailně sleduje na díle *Život je jinde* a spíše doplňkově na dalších textech. Myslím, že si stanovila relevantní téma a dokázala ho – přiměřeně požadavkům kladeným na bakalářskou práci – vcelku dobře zpracovat, a to za pomoci relevantní domácí odborné literatury. Z jednotlivých částí bakalářky jsem ocenil zejména analýzy zmíněného románu *Život je jinde*.

Mírným nedostatkem práce jsou dlouhá převyprávění, nicméně uznávám, že mohou pomoci osvěžit čtenářovu paměť (sám jsem za ně byl spíše vděčný), a proto je úplně nezavrhuji. Další – opět víceméně nepodstatnou – vadou předloženého textu jsou občasné krkolomné a ve výsledku ne zcela srozumitelné formulace. Malou výhradu mám dále k názvu práce – snad by v něm mělo být zohledněno i využití *Směšných lásek* – a ještě menší k používání termínu ‚potencionální‘ (str. 17, 22, 25 – na str. 18 je naopak správný termín ‚potenciální‘).

Nejslabší částí bakalářky je po mém soudu „Závěr“, kde jakoby již autorka ztrácela síly. Patrné je to např. v jejím vztahu k citovaným místům ze studie Jakuba Češky. Uvádím nejdříve autorčiny citace: „Muž je veden pohybem zakrytí, neboť tělo, které by mohlo být přitažlivé a žádoucí v rámci Kunderových románů, jednoduše nemá.“ [...] „Mužské tělo se prozatím ukazuje jako neviditelné, a tedy nevýznamné.“ [...] „S jistou mírou nadsázky lze říci, že žena nemůže být nikdy nesmrtelná, zatímco muž nikdy individuální.““ (str. 50) Podle Češky tedy – zjednodušeně vyjádřeno – v Kunderových románech muž tělo nemá. Autorka však na svého vedoucího práce navazuje jen v tom ohledu, že mužské tělo v nich ‚není zpřístupněno čtenáři‘ a dále již ‚z dílčích kontextů‘ usuzuje, ‚že je prezentováno jako mladé, staří v čase diskurzu podléhá později než ženské postavy‘. (str. 50) Autorka tedy v posledku dospívá k – přinejmenším navenek – jinému stanovisku než Jakub Češka. To je samozřejmě legitimní, ale mělo by to být alespoň nějak reflektováno.

Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářku k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobrá.

Praha, 3.9.2013

Mgr. Richard Zika, Ph.D.