

Posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Jana Evelína Nováková

Téma bakalářské práce: Případy selhání náhradní rodinné péče

Oponent: doc. Olga Zelinková

Téma práce je aktuální a v rámci studia je adekvátně zvolené. Práci o rozsahu 50 stran tvoří dvě části. V první pojednává autorka o náhradní rodinné péči. Postupně objasňuje formy náhradní rodinné péče a poté doplňuje související oblasti, tj. rodičovství, vzdělání dětí, psychická deprivace a subdeprivace. Stručně informuje o dětech jiného etnika. Přiřazena je kapitola o pěstounské péči v zahraničí. Druhá část obsahuje tři kazuistiky. Práce je doplněna seznamem použité literatury a třemi přílohami.

Připomínky k práci - obsahové:

- Obsah práce i jednotlivých kapitol, jak uvádím dále, neodpovídají plně názvu.
- Případy selhání (jak je v názvu práce) dokumentují tři kazuistiky ve druhé části práce? Jaké byly příčiny selhání v těchto případech? Jaká jsou navržená řešení? Co bylo možné udělat.... Pouhý popis případu není kazuistikou, která by odpovídala požadavkům bakalářské práce.
- 1.9. Proč zaniká pěstounská péče, s.14. Nejprve autorka sděluje, že za to může nesprávná sociální diagnóza.... V dalším odstavci uvádí, že k zániku dochází, když dítě dosáhne zletilosti....
- Kapitola 2. Ústavní zařízení je uvedena citací J. Dunovského, která se k ústavní výchově nevztahuje. Následuje odstavec, kde ústavní zařízení zmíněné není. Je to „jiné výchovné prostředí“?
- Kapitola s názvem Vzdělávání přijatých dětí (není uvedeno, kam přijatých) obsahuje stesk na nepřipravenost pedagogů. Dále v této kapitole přechází autorka k obtížím adoptovaných dětí a k charakteristice specifických poruch chování dětského věku.
- Celý problém pěstounské péče v „nejbližším zahraničí“ je vyřešen v několika větách o Polsku (s.40) a o Slovensku (s.41) Jak souvisí s náhradní rodinnou péčí prodej dětí v Polsku?

Připomínky k práci - formální:

- Velmi závažnou chybou jsou nesprávné citace. Neodpovídají obecným zvyklostem ani normám uvedeným na webových stránkách fakulty. Autorka si mohla v odborné literatuře všimnout, že v textu nejsou uváděny celé názvy prací. Na druhé straně jí chybí rok vydání citovaného díla.
- U přímých citací chybí stránka. S. 33 a jiné
- V práci jsou značné stylistické chyby. Některé věty nemají stavbu českých vět (chybí podmět apod.), např. 1.8. str. 13, první věta.
- V práci jsou buď překlepy nebo autorka nezná základní pojmy. Co je dezinhybová přichylnost? Známe „Dezinhybovaná přichylnost“ F94.2. Co jsou deprimované děti? Nemá být deprivované? S. 34
- Jak lze rozumět vyjádření, že bylo podáno 703 žádostí o pěstounskou péči a nebylo vyřízeno 831? S. 10
- Bylo by vhodnější objasňovat pojmy podle Zákonů a vyhlášek než na základě byt kvalitní literatury. Např. již základní pojem náhradní rodinná péče není převzat z odpovídajících právních norem, ale je citován Z. Matějček z roku 1994.

- Domnívám se, že autorka nevěnovala zpracování tématu dostatek času. Text sloužící k definování základních pojmů byl střídavě vybírán ze zákonů, jinde z odborné literatury. Dochází ke směšování pojmů. Např. s. 15. Je rozdíl mezi opatrovníkem a poručníkem?

Otázky:

- Domníváte se, že baby-box je ztrátou anonymity? O matce se dovídá „celý národ“?
- V závěru uvádíte, že se věnujete především problémům, kterým musí čelit noví rodiče. Domníváte se, že věnujete dostatek prostoru těmto problémům?
- Na Slovensku jsou zrušena ústavní zařízení? Má si ČR skutečně brát za vzor Slovensko?

Závěr: Práce neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Navržená klasifikace: Neprospěla

Praha 7. 8. 2013

Olga Zelinková