



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Petra Machačová

Název práce: Pěvecké sbory českolipského regionu

Oponent práce: Mgr. Jan Zástěra

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	2
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Hloubka a správnost provedené analýzy	3
Práce s prameny a literaturou	2
Logická stavba a členění práce	1
Jazyková a terminologická úroveň	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy

1. Rozsáhlá první kapitola (1.Dějiny, kulturní a společenské podmínky České Lípy) se zdá být extraktem z jediné publikace. Vzhledem k nízké důležitosti této kapitoly se nejedná o závažné pochybení, ale jako princip badatelské práce je tento postup nedostačující. Bylo by vhodné informace minimálně ověřit další podobnou publikací, příp. prostřednictvím jiných zdrojů.
2. Tato úvodní kapitola by ovšem měla být věnována nikoliv obecným dějinám Českolipska, ale spíše rozvoji kulturního, resp. hudebního života v regionu. Z této oblasti je zde minimum informací, oproti tomu se čtenář kupř. dozví, kdy byla v České Lípě zřízena nová jatka (1901), což je v souvislosti s tamějším sborovým životem poněkud irelevantní.
3. Autorka místy (zejména v oddílu 7.1.Pěvecký sbor novoborských učitelek a 8.1.Českolipský pěvecký sbor) tlumočí informace z dobového tisku, které jsou poněkud tendenčně zabarveny. Přestože necituje, zůstávají v textu výrazy typu „pracující ženy“, „výchova pracujících lidí uměním“ apod.
4. Chybí údaje o rozhovorech s jednotlivými sbormistry: především informace, kdy se rozhovor uskutečnil, je naprosto nezbytnou.
5. Hodnocení přínosu a významu jednotlivých sborů je často činěno nikoliv kritickou analýzou a spravedlivým srovnáním s aktivitami podobných těles, ale naopak je přenecháno často angažovaným autorům citovaných či parafrázovaných



informativních novinových či obdobných článků. O jejich objektivitě lze pak stěží uvažovat v případě, že se jedná o nadšené členy sboru či jejich sbormistry. Nezávislé hodnocení by mělo přijít z vnějšku.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Autorka ve své bakalářské práci prokázala schopnost vypracovat rozsáhlý, strukturovaný text, který systematicky pojednává dosud nezpracované téma. Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku, není třeba vytýkat několik překlepů či drobných nedostatků sazby.

Text je členěn logicky a přehledně. Vzhledem k povaze tématu přináší souhrn informací především z regionálního tisku a internetových zdrojů. Práce zachycuje zejména repertoárové zaměření sborů, jejich úspěchy na soutěžích a při jejich koncertních výjezdech – hlavně do zahraničí. Text ožívují také rozhovory přímo se sbormistry některých sborů. V tomto smyslu je nutno práci ocenit jako užitečné zachycení aktuálního stavu sborového zpěvu na Českolipsku, zasazené do širšího kontextu života města a jeho okolí.

Nedostatky práce vidím především v poněkud nepřesném vymezení kritérií výběru sborů z okruhu existujících do okruhu pojednávaných. V této souvislosti by bylo alespoň vhodné podat jednoznačný přehled všech existujících sborů v regionu, případně by také nebyly bez zajímavosti různé statistiky (počet těles, zpívajících členů apod.) Dále text vzbuzuje obavu, že rozsah popisu aktivit jednotlivých sborů je příliš ovlivněn mírou dostupnosti informací ze zmíněných zdrojů, a to na úkor vyváženosti textu (kupř. je v samostatném oddílu – 8.2 – zmíněn sbor Camerata pouze s kontaktními informacemi a datem vzniku, na rozdíl od ostatních těles není přes dvacet let jeho činnosti nijak rozebráno). Dalším problémem by mohl být poněkud nesystematický souhrn předložených informací a jeho spíše povšechná než systematická analýza.

Každopádně je však práce přínosem v oblasti shromáždění různě rozptýlených informací a jejich přehledného uspořádání a zpřístupnění. Smysluplnost této práce dokládá též zájem ZUŠ v České Lípě o její text. Text je jako bakalářská práce vyhovující.

Otázky pro diskuzi

1. Existuje relevantní literatura či jiné prameny k historickému vývoji hudebního života v regionu? (činnost kůrů, hudba na šlechtických sídlech, rozvoj spolkového života v 19. století apod.)
2. Jaká přesná kritéria byla použita při výběru „nejvýznamnějších“ pěveckých sborů?
3. Je předesláno, že budou čtenáři přiblížena významnější a známější sborová tělesa. Proč je mezi ně zařazen kupř. pěvecký sbor Camerata?
4. Je opravdu kulturní přínos činnosti sboru pro region odvislý od ocenění, která si sbory přivezou z různých soutěží? (viz Závěr)
5. Je význam slova „vokalista“ a „sborový zpěvák“ totožný?

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum 4. září 2013

Podpis oponenta