

Posudek oponenta bakalářské práce

katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Libor Štáhlavský

Název práce: Vliv volnočasových institucí na utváření životního stylu dětí
staršího školního věku

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Charyparová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh):

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury:

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy,
stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace,
parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu,
přívodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost,
iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost
výsledků v praxi

--	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Na str. 21 uvádíte, že „mnohé výzkumy prokázaly příčinnou souvislost mezi rizikovým životním stylem a životem v sociálně slabším prostředí...“ – uveďte příklady konkrétních výzkumů.
- Vysvětlete své tvrzení na s. 31, že „vývoj každého jedince, tělesný i duševní, je ovlivněn více faktory, nejvíce genovou výbavou.“

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky)

Ze čtivě napsaného textu je na „první pohled“ zřejmé autorovo zaujetí tématem. Jedná se o teoreticko-empirickou práci, v níž se L. Šťáhlavský zabývá relativně nově zdůrazňovanou otázkou životního stylu a možnostmi utváření zdravého životního stylu ve starším školním věku.

Teoretická část vznikla na podkladě vhodně volené odborné literatury, nechybí však zde ani autorovy vlastní úvahy. Moje výtky k teoretické části se týká způsobu citace odborné literatury. Citovaný text je vymezen používáním kurzívy, ovšem chybí zde běžně užívané uvozovky.

Také k empirické části nemám zásadní připomínky. I když data byla získávána s využitím jediné výzkumné metody - dotazníku, oceňuji využití dvoustupňového třídění dat. V grafech a tabulkách jsou podrobně rozebrány jednotlivé položené otázky. Za nedostatek považuji to, že není jasně řečeno, jaký počet respondentů se empirického šetření zúčastnil, což znesnadňuje porozumění některým grafům.

V hodnocení nelze opomenout drobné jazykové chyby (např. s. 20), ve větší míře se pak objevuje jazykově nesprávné psaní výčtů (např. s 11 a jinde).

Celkově lze konstatovat, že autor předložil kvalitně zpracovanou bakalářskou práci.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 1 - 2

Datum, podpis: 11. 7. 2013

PhDr. Ivana Tvrzová