

Posudek oponenta

Diplomová práce: **Právní úprava ochrany dřevin**

Diplomant: **Michael Hodějovský**

Oponovaná diplomová práce na téma **Právní úprava ochrany dřevin** je zpracována v celkovém rozsahu 86 stran, které však zahrnují nejen vlastní text, ale i předepsané přílohy dané opatřením děkana PFUK v Praze k tvorbě diplomových prací.

Autor se zabývá problematikou ze zvláštní části systému práva životního prostředí, konkrétně z oblasti ochrany přírody a krajiny a částečně také ochrany lesa a jiných souvisejících právních úprav. Jedná se o téma zajímavé, praktické, náročné na studium mnoha pramenů literatury, po stránce právní ovšem poněkud roztržité. Práce nabývá značné aktuálnosti s přijetím nové vyhlášky Ministerstva životního prostředí, která nově řeší obsah zmocnění v § 8 zákona č.114/1992 Sb. (vyhláška č.189/2013 Sb.). V subkapitole 7.4. autor tuto vyhlášku podrobil rozboru. Za výběr tématu i aktuálnost lze tedy autora pochválit.

Postupně diplomant v textu diplomové práce věnuje pozornost základním pojmům a poté rozebírá téma z pohledu soukromoprávní úpravy i úpravy veřejnoprávní. V závěrech podává autor shrnutí nejvýznamnějších poznatků své práce, poukazuje na nedostatky platné právní úpravy a předkládá i možné návrhy *de lege ferenda*. S řadou z nich se můžu ztotožnit.

Hodnotím-li text po obsahové stránce, autor podal vcelku jasný přehled o platné právní úpravě ochrany dřevin v českém právu, práce je členěna logicky od soukromého práva k veřejnému, které v dané oblasti právní úpravy převažuje. Diplomant dle mého názoru zvládl orientaci v právních předpisech a odborné literatuře, což pak projevil v jednotlivých kapitolách. Osobně bych nemusel tolik pozornosti věnovat oblasti lesního zákona, téma ochrany dřevin mi přijde spíše individuálního charakteru, zatímco lesní zákon je spíše konstruován z hlediska lesa jako ekosystému, ale v zásadě proti zařazení této problematiky do této diplomové práce nejsem.

Kriticky lze spíše hodnotit, že autor zpracoval dané téma jen velmi popisně, v celé práci jsem neobjevil vůbec žádnou judikaturu, která by reflektovala praktické problémy a vhodně tak dotvářela celkový obraz o právní úpravě i její aplikaci. Druhou poznámku, již

konkrétnější, mám k trestněprávní odpovědnosti v ochraně dřevin, autor zcela pominul otázky trestných činů mimo hlavu VIII. trestního zákoníku.

Z hlediska formálního nemám k diplomové práci zásadní výhrady, je na velmi dobré grafické i jazykové úrovni, použitá literatura je citována řádně a přesně.

Diplomová práce Michaela Hodějovského přes výše uvedené připomínky splňuje formální i obsahové požadavky na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze a proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby doporučuji, aby se diplomant věnoval následujícím dotazům:

1. Srovnání starého a nového občanského zákoníku z hlediska úpravy sporů o kořeny a větve přesahující hranice pozemku.
2. Ochrana dřevin rostoucích mimo les v územním plánování.

V Rožtokách dne 6.září 2013

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent