

# **Posudek na diplomovou práci na téma „Internetové obchodování s mezinárodním prvkem“**

**diplomant: Tomáš Hůlka**

## **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 69 stránek textu zvolil problematiku současných pramenů práva na úrovni mezinárodního práva soukromého dotýkajících se přeshraniční koupě ve vztahu ke zvláštnostem internetových transakcí. Kromě účinných pramenů se zabývá rozbořem ustanovení Úmluvy OSN o použití prostředků elektronické komunikace z roku 2005, která obsahuje přímou úpravu některých otázek elektronického uzavírání a plnění smluv. Jde nepochybně o problematiku velice aktuální. Současnou právní úpravu přeshraniční koupě na úrovni mezinárodního práva soukromého hodnotí diplomant jako způsobitou pro použití v internetovém prostředí. Přijímání dalších zvláštních pravidel týkajících se předmětu úpravy se mu zdá poněkud nadbytečné. Významnou roli v tomto směru přisuzuje judikatuře.

## **2. Náročnost tématu**

Téma posuzované diplomové práce považují za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia příslušných pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

## **3. Kritéria a hodnocení práce**

Z obsahu diplomové práce dovozují, že zkoumaná problematika mezinárodního internetového obchodování je diplomantem tématicky rozdělena do tří kapitol, úvodu a závěru. Z vlastního textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání historických a obecných otázek internetového obchodování (jako je vztah Internetu a práva, identifikace právních subjektů a právní jednání v prostředí Internetu a pod.) přes přeshraniční koupi ve světle internetových transakcí v současné právní úpravě až po specifické otázky internetových transakcí (mimo jiné píše o dalších úvahách nad právní problematikou nových fenoménů digitálně technologického vývoje).

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval dostatečný počet tuzemské i zahraniční literatury a judikatury. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, přichází s vlastními, mnohdy i kritickými názory. Takový přístup je třeba ocenit. Práce byla zpracována samostatně a určitě splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši. V práci se však občas objevují překlepy (např. na str. 40 „v Kolbenci“).

## **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K předložené diplomové práci nemám žádné zásadní věcné připomínky, pouze několik drobných.

Diplomant pracuje s nařízením Brusel I, které však již bylo nahrazeno nařízením Brusel I bis.

Diplomant na několika místech diplomové práce píše o tom, že na určité otázky panují rozdílné názory (např. str. 28 nebo 34), avšak již neuvádí, jaký názor zastává on sám nebo ke kterému názoru se přiklání. Toto se týká i „elektronického agenta“ (str. 7 – 8).

Otázka k ústní obhajobě: Lze v rámci elektronického obchodování v mezinárodním obchodním styku uzavřít platnou rozhodčí smlouvu? Co je podle diplomanta „virtuální majetek“?

#### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za velice zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 9. února 2017

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.