



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Vývoj právní úpravy tzv. drogových trestných činů
Autor : Kateřina Kabelíková
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce: 66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 20. 2. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy zkoumané téma je sice často zpracováváno, je však třeba poukázat na relativně často měnící situaci stran posuzování množství drog (úprava, judikatura), následkem čehož je kladena zvýšená intenzita na kritické úvahy diplomanta.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vzhledem k tématu vyhledala přiměřené množství údajů,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomantka používá běžné výkladové metody).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomantka pozitivně uvádí jako cíl představení legislativních změn, ke kterým v posledním období stran drogových deliktů došlo, a obecně za něj lze považovat analýzu drogové problematiky na základě vývoje posledních let. Cíl práce byl bezpochyby naplněn.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Diplomantka postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy se po úvodní kapitole věnuje vymezení pojmu, popisu a analýze stávající právní úpravy drogových trestných činů. Následuje nejzajímavější kapitoly, a to posouzení závažnosti ve vztahu k drženému množství drog a analýzu legislativního a judikatuoního vývoje problematiky v posledním období.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autorka užíla vzhledem k tématu spíše menší množství relevantní literatury, cizojazyčná literatura není užíta. Poznámkový aparát je dostatečný.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní. Škoda snad jen, že není věnována pozornost některé ze zahraničních úprav.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, práce obsahuje přílohu.
- jazyková a stylistická úroveň – práce je po jazykové stránce na vysoké úrovni, jazykové chyby se neobjevují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci lze věcně považovat za nadstandardní a vhodné zpracování zvoleného tématu. Výrazně lze ocenit skutečnost, že autorka nevezala práci pouze jako popisnou, ale předkládá vlastní názory a úvahy, kdy neopomíná žádné z důležitých soudních rozhodnutí. Je třeba konstatovat, že na ně nahlíží kriticky.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jakým způsobem se diplomantka staví k případné možnosti stanovení „množství většího než malého“ individuálně ve vztahu ke každému jednotlivému pachateli?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře)

V Praze dne 27. února 2017

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce