

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Martina Hanzlová

Název bakalářské práce: Přeměna tradiční městské knihovny ve Mšeně v komunitní centrum (případová studie)

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Hana Slámová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: PhDr. Marcela Buřilová

Hodnocení: velmi dobře

### 1. Dodržení zadání (tématu a anotace konzultanta)

Studentka dodržela zadání práce a požadované části práce zpracovala.

### 2. Obsahová stránka

Práce obsahuje rozvalu o úkolech, před které jsou v současnosti postaveny veřejné knihovny. Téma je zajímavé, bohužel zpracované povrchně. V úvodu studentka uvádí charakteristiku veřejných knihoven v ČR a pochvaluje si celkový počet a vyvozuje z toho prioritní postavení ČR v Evropě. Zcela je pomínut rozdíl mezi profesionálně obsazenou veřejnou knihovnou a knihovnou vedenou dobrovolníkem v malé obci.

Další část je zaměřena na konkrétní městskou knihovnu, je charakterizováno město jako takové a dále činnost knihovny. Jedná se o popis, místy nemá logickou strukturu (domov seniorů zařazen v oddíle školy – str. 24), některé kapitoly obsahují jen jednu podkapitolu a nebylo tedy třeba text rozdělovat. Popis se opírá především o statistické ukazatele. Kvalita se charakterizuje obtížně, leč studentka se měla aspoň pokusit.

V kapitole 4 se píše o SWOT analýze knihovny, ale studentka uvedla jen body, nijak je nekomentuje a nedokládá fakty. Navazující závěry, které studentky uvádí, jsou potom v rovině úvah a přání, nepřináší nic nového a jako podklad pro jednání se zřizovatelem nedostatečné.

Práce vychází z přiměřeného počtu publikovaných zdrojů, všechny jsou v češtině. Jeden zdroj je uveden 2x, názvy některých zdrojů nejsou zvýrazněny typograficky podle normy. Pro téma SWOT analýzy by bylo vhodnější použít učebnici ekonomiky než Wikipedii. Nedošlo k porušení citační etiky.

### 3. Stylistická a gramatická úroveň

Stylistika je průměrná, mnoho popisu a opakujících se sdělení. V textu zůstaly chyby a překlipy.

### 4. Grafická úprava

Úprava práce je standardní. V některých částech použity jiné fonty v jednom slově.

### 5. Rozsah práce a přílohy

Rozsah práce odpovídá nárokům na bakalářskou práci. Práce neobsahuje přílohu, ačkoli se obrazové doplnění nabízí.

## 6. Celková úroveň práce

Závěrem konstatuji, že studentka splnila zadání bakalářské práce. Její práci doporučuji k obhajobě.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
61 bod	Velmi dobře (2)

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	25 bodů
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	13 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	3 bodů
<b>CELKEM</b>		61 bod

25. srpna 2016

Marcela Buřilová