



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Lucie Urbanová

Název práce: *Význam rodiny a její kombinace se zaměstnáním*

Jméno vedoucího práce: PhDr. Zuzana Kubišová

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Autorka pracuje s relevantní literaturou, ale bylo by možné pracovat i s dalšími tituly. Za jistý problém považují, že vzhledem k cíli práce, tj. snaze „vzdvihnout klíčové otázky, jež před rodiči v dané problematice [sladkováním rodiny a zaměstnání] obvykle vyvstávají, a jejich možná řešení, z nichž rodiče obvykle volí. Také chci poukázat na nástroje rodinné politiky či zaměstnavatelů, které mají řešení dané situace napomáhat,“ (s. 7) a zvláště jeho druhé části autorka mohla zajít do větších podrobností a nejen větou či dvěma představit základní zákonné normy a prostředky, které se ovlivňují praxi rodičovství (viz s. 23).

Práce je úvodní, popisná, nepřináší nová zjištění, což ovšem nelze od bakalářské práce očekávat. Náznaky originality a vlastního přínosu, lze vidět ve struktuře práce a důrazu kladeném na některá témata (homeworking), nicméně o originalitě či o vlastním přínosu by bylo možné hovořit, jen v případě, že by autorka lépe propojila teoretickou část a část popisující situaci v ČR, například tím, že by propojila teoreticko-názorových přístupy s aktuální praxí v ČR (kterému z přístupů aktuální praxe ČR odpovídá), anebo více pracovala s klasifikací rodin, jak ji vymezila ve druhé kapitole, a tuto aplikovala na praxi v ČR, což by jí umožnilo jistý vlastní přínos a nemusela by zůstat jen u reprodukce již existujících poznatků.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

IV. Doplnující poznámka

V. Otázky k obhajobě

- 1) Kterému z autorkou uváděných teoretických přístupů k rodině (kap. 1) podle autorky nejvíce odpovídá praxe rodičovství v ČR?
- 2) Jaká je dle autorky ideální podoba kombinace rodinného a pracovního života a proč?

Navržená známka

Práce splňuje základní kritéria kladená na tento typ prací, nicméně vzhledem k tomu, že autorka si za cíl zvolila jen popis a nepoložila si žádnou badatelskou otázku, tak navrhuji známku *velmi dobře* a v případě pozitivního průběhu obhajoby je možno hodnotit *výborně*.

V Praze, 1.9.2011

Zuzana Kubišová