

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Dagmar Němcová	Oponent: Jan Voda
Název závěrečné práce: FINANČNÍ KONTROLA PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ ZŘÍZENÝCH OBCEMI	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Cíle práce (s. 6, 7) jsou velmi hodnotné pro školskou praxi – práce nabízí konkrétní, snadno využitelné podněty.

Detailní rozklad kompetencí zřizovatele při výkonu veřejnoprávní kontroly vychází především z obsahu relevantních právních předpisů – o to cennější jsou kapitoly 4 a 5, které jsou syntézou autorčiných odborných zkušeností z provádění kontrol.

Za mimořádně nosnou myšlenku v textu považuji, že „kontrola by měla být přínosem pro rozvoj iniciativy kontrolovaného subjektu a zpětnou vazbou pro efektivní rozhodování ředitele.“ (s. 23)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Některé vágní, výzkumně nepodložené nebo na subjektivním názoru založené výroky typu „Problematika finanční kontroly je obávaným tématem.“, „Ne všichni ředitelé se dovedou v této problematice orientovat.“ (s. 6), „Význam vnitřního kontrolního systému bývá řediteli škol někdy podceňován.“ (s. 3).

V rozčlenění práce na teoretickou řešerši právních předpisů, dotazníkové šetření a manuál pro ředitele škol k přípravě a minimalizaci rizik působí prostřední výzkumná část poněkud izolovaně. Je zřejmé, že autorka by z titulu své odbornosti a erudice dokázala kapitoly 4 a 5 formulovat zcela samostatně (viz kap. 3.2), bez potřeby opory o jakékoli empirické bádání. Tato skutečnost vyplývá z faktu, že práce vlastně není založena na luštění konkrétního výzkumného problému (nejsou stanoveny žádné předpoklady či tvrzení, která by bylo nutné zkoumat a dokazovat), naopak řešení problematiky veřejnosprávní kontroly jednoznačně vyplývá z dikce zákona, od něhož se odvíjí optimální (korektní) postup.

V kap. 5 se autorka odkazuje na „rozhovor s ostatními kontrolními pracovníky a řediteli škol a ŠZ v rámci výzkumného šetření“ (s. 37) – tento rozhovor však není ve výzkumu nijak metodologicky zabudován jako výzkumný nástroj. Je tedy pravděpodobné, že zkušenosti z rozhovorů vyplývají více z osobní (subjektivní) empirie řešitelky než z vlastního výzkumu (např. výčet rizik (s. 37) není nijak podložen výsledky z dotazování).

Shrnuji tedy, že provedený výzkum fakticky k naplnění předsevzatých cílů nepřispívá (zjišťuje, kdo provádí finanční kontrolu v obcích, co je předmětem kontroly a podle jakých právních předpisů je kontrola prováděna – srov. cíle práce na s. 6, 7) a výzkumná část by možná mohla být z textu zcela vypuštěna, aniž by došlo k poškození celkového vyznění práce.

Práci k obhajobě *DOPORUČUJI S VÝHRADAMI*****

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Čím si vysvětlujete tak nízkou návratnost dotazníků? (200 oslovených respondentů, odpovědělo 30 obcí, z nichž jen 22 zřizovalo školy)

2. Ve své práci usuzujete, že veřejnosprávní kontroly jsou obcemi „prováděny nedostatečně a spíše formálně, aby se naplnila litera zákona“ (s. 29.) Na základě kterých konkrétních zjištění tento názor formulujete? Jaké důsledky by se od této skutečnosti mohly odvinout? Existuje v našem právním systému mechanismus, jímž by se dalo „neznalosti zákona“ (s. 29) a „nepochopení a nesprávnému implementování zákona o finanční kontrole do praxe“ (s. 30) nějak zamezit? (např. metodická pomoc a procesní kontrola veřejnosprávní kontroly prováděné obcemi).

V Říčanech dne 12. srpna 2011

PhDr. Jan Voda, Ph.D.

