



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Milan Kubička  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Etika a sport - problematika dopingu  
Vedoucí práce: Jaromír Matějek  
Rozsah práce: 40 stran, 82.260 znaků včetně mezer

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

## **2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor předkládá několik otázek, které je třeba považovat za závažné (smysl sportu a vrcholového sportu, oprávnění zvyšovat výkonnost člověka v různých oblastech, oprávnění užívat sportovní doping). Bohužel je ale dostatečně nepropracovává, takže se nedobere jasných odpovědí. Položené otázky jsou závažné a autor se pokouší se s nimi nějak vyrovnat, avšak zůstává příliš na povrchu. Jde třeba sice správným směrem, avšak ne dostatečně daleko.

Kapitolou, u které bychom zejména mohli čekat jisté etické prohloubení, je kapitola Doping – vylepšování člověka. Eticky závažné otázky, zda jsme oprávněni lidský organismus vylepšovat za hranice jeho normality, normálního zdravého fungování, se autor práce ovšem nedotknul. Na otázku, proč je doping primárně špatný, odpovídá že proto, že při jeho povolení by padly hranice zvyšování výkonu sportovců a sport by ztratil svůj smysl.

Pozoruhodná je kapitola, ve které si autor klade otázku, jaký je smysl sportu. Konstatuje, že původní význam byl zábava a rozptýlení. Pokud se tento smysl z dnešního vrcholového sportu vytratil, jaký pak má smysl? Na tuto otázku autor práce nedává odpověď, neboť tady tak jako u mnoha jiných otázek pouze klouže po povrchu a nedomýšlí je do hloubky.

Čtenář by se z práce např. rád dozvěděl, jaký je stav užívání zakázaných dopingových látek. Autor uvádí pouze několik konkrétních případů a stručnou informaci z minulosti bývalé NDR, ale ne souhrnnou informaci. Z práce proto není zřejmé, zda tato problematika je stále ještě aktuální a zda je stále ještě důvod se jí zabývat.

K dalším negativům práce patří:

Ze čtyřiceti stran práce je devět stran věnováno vyjmenování látek užívaných pro doping a stručnému popisu jejich účinků, což může být zajímavé z různých hledisek, avšak ne z etického.

V kap. 6 je nejasnost v číslování podkapitol.

Je nutno vyslovi výtku proti výběru literatury. Autor práce nepostřehl, že na KTF UK byla před dvěma roky obhájena diplomová práce na velmi podobné resp. shodné téma (Pavel Jurák. Křesťanská motivace pro prevenci dopingů ve sportu [rukopis] : diplomová práce, 2009). Kdyby byl ve vyhledávací knihovny zadal heslo "doping ve sportu", byl by jmu snadno našel a byl by mohl využít materiálu v ní obsaženého.

### **3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě**

Práce předkládá jen velmi povrchní pohled na problematiku dopingů, je vlastně spíš jen načrtnutím problematiky. Není zřejmé, jakou etickou otázku si klade a jakou na ni dává odpověď. Pokud touto otázkou je, zda je užívání dopingů oprávněné, pak odpovědí snad je že nikoliv, a to proto, že doping má negativní zdravotní důsledky a že je lži, neboť užívání dopingů je třeba skrývat. Přitom autor práce zcela pomíjí zásadní etický důvod proti užívání dopingů, totiž že by bylo nespravedlností vůči těm sportovcům, kteří jej neužívají.

Přesto nakonec autor práce konstatuje, že doping tu je a zřejmě i v budoucnosti bude (s. 37). To je asi pravda, ovšem je to výpověď naprosto banální, kvůli které není třeba psát bakalářskou práci. Zarážející ovšem je, že autor dále říká: „Na jedné straně bude (doping) považován za lež o lidských možnostech, na straně druhé ho bude možno brát jako legitimní prostředek pro zvýšení výkonu člověka, pro posouvání jeho hranic.“ (s. 37-38)

V otázce, co to doping je, autor práce cituje ze Světového antidopingového kodexu, avšak přesto v závěru práce konstatuje, že máme-li „říci, co je vlastně doping, nedobereme se jednoznačného výsledku“ (s. 37), a to přesto, že kapitola Definice dopingu obnáší tři strany. Takto nejednoznačný postoj k dopingu bude autor muset vysvětlit a obhájit. Není zřejmé, zda sám s užíváním dopingu souhlasí či nesouhlasí. V obou případech by práce měla jasně zdůvodnit proč. V této i v jiných otázkách se ovšem ztrácí v neurčitosti.

**Doporučení práce k obhajobě**

**nedoporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21.8.2011

Podpis: