

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Markéta TŮMOVÁ

Obor: ČJ - VV

Název práce v českém jazyce: Jazyk rumunských česků reemigrantů – současný stav

Název práce v anglickém jazyce: The language of romaniaczech reemigrants - The current state

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Stylistické stránce práce vytýkám střídání autorského singuláru a plurálu.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Téma práce je vysoce aktuální a zajímavé. Oceňuji, že autorka pracovala velice samostatně, přes malé množství konzultací, resp. mé pomoci, se jí podařilo dosáhnout validních výsledků a získat sociolingvisticky cenná data, navíc dojít i k jistým zobecněním. Za zmínku stojí rovněž zmínit vlastní metodologii zjišťování údajů. Sporná je velikost vzorku respondentů, nicméně se domnívám, že pro potřeby kvalitativního výzkumu bakalářské práce je počet vyhovující.

Negativně hodnotím, že autorka věnovala málo času řádné korektuře – velké množství vět začíná malým písmenem, úvodní stránky mají spojená slova, objevují se na nich interpunkční chyby. Rovněž se objevují některé nedostatky v užívání terminologie.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Autorka na s. 21 hovoří o zakončení tvrdých adjektiv, předpokládám, že tři uvedené koncovky jsou určeny pro singulár. Jaké jsou plurálové koncovky?
4.2	Výslovnost slova <i>dcera</i> s elizí d je kodifikovaná. (s. 33, 44)
4.3	V koncových pozicích ve slovech nehovoříme o asimilaci znělosti. (tamtéž)
4.4	Na s. 34 je sporné hovořit o obratech <i>naši přetki zemřeli, ty Itali jsou otevřeňi</i> jako o užívání akuzativu na místě nominativu – v prvním případě může jít o tvar, u něhož není užita palatalizovaná podoba (předci), ve druhém o užívání kratší tvarů (páni) místo delších, s původní u-kmenovou koncovkou (pánové).
4.5	Na s. 39 zjevně nejde v projevu respondentky o užívání okazionalizmu, ale o prostředek idiolektu, jeho rozšíření je poměrně sporné.
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 22. června 2011

Podpis:

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Zuzana DĚNGEOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Nové lexikální jevy v politické publicistice

Název práce v anglickém jazyce: New lexical units in political publicism

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: mgr. Zuzana Opavská

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	
1.5	Interpretace výsledků	
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	
1.7	Logičnost výkladu	
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	
2.3	Dodržení citační normy	
2.4	Dodržení stylové normy	
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	

Slovní komentář:

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum:

Podpis: