

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Markéta TŮMOVÁ**

**Obor: ČJ - VV**

**Název práce v českém jazyce: Jazyk rumunských Čechů reemigrantů –  
současný stav**

**Název práce v anglickém jazyce: The language of romaniaczech reemigrants -  
The current state**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.**

**Typ posudku: oponentský**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Cíl práce není explicitně stanoven. Téma je koncipováno velice široce, vlastní zaměření práce je zřetelné až z popisu materiálu v praktické části práce (kap. 3), název „Metodologie“ pro předchozí kapitolu je zvolen neuváženě, názvy některých podkapitol jsou mnohomluvné a ztrácejí funkci orientátoru. Relativně úspěšně se autorka vyrovnává s rozkolísaným pojmoslovím a nejednotně užívanými etnografickými a folkloristickými termíny, u lingvistických termínů váhá – např. termín „severočeské nářečí“, resp. vlivy je v naší dialektologii označení neběžné (str. 15), některé termíny užívá nevhodně, např. zaměňuje asimilaci znělosti a neutralizaci znělosti (str. 33) atd.

Kvalitativní analýzu bohužel nedokládá shromážděným materiálem, takže její obsah a závěry nelze věcně posoudit.

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Doložte své tvrzení ze str. 19: „Výslovnost samohlásek bývá nadměrně vokalizována.“
4.2	Proč jste do práce (ani jako přílohu) nezařadila konkrétní texty získané od respondentů?
4.3	Zjistila jste v zaznamenaných projevech respondentů nějaké jevy, o nichž se odborná literatura, které jste se držela, nezmiňuje nebo je hodnotí odlišně než vy?
4.4	Můžete shrnout do (stručného) přehledu přetrvávající, silně vkořeněná specifika banátské češtiny svých respondentů, jak o tom mluvíte na str. 46?
4.5	Upřesněte prosím věk respondentů – označení žena/muž „středního věku“ nemá dostatečnou výpovědní hodnotu.
4.6	Na základě čeho hovoříte o vztahu s – š ve výslovnosti jako o měkčení?
4.7	

### 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

(velmi) dobře

**Datum:** 8. srpna 2011

**Podpis:**