

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Eva MANDERLOVÁ

Obor: ČJ - D

**Název práce v českém jazyce: Motivace volby jmen dětí cizinců a dětí z
národnostně smíšených rodin v českém prostředí**

**Název práce v anglickém jazyce: Motivations for foreigners and mixed families
in the Czech Republic when choosing
children's names**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Cíl práce slibuje určitá dílčí zjištění, která jsou hodnotitelná jako zajímavá v oblasti volby jména pro dítě cizince v jiné/odlišné sociokulturní situaci než v prostředí země původu cizince. Škoda jen, že autorka rezignovala na jiné výzkumné metody než je dotazník, i když ten se jeví v dané situaci jako možnost základní. Ve výkladu však chybí argumentace zvoleného řešení. Vlastní výklad je příliš fixován na práci M. Knappové (srov. časté citace, odkazy), i když je nesporné, že dílo M. Knappové patří k základním v dané onomastické problematice.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A

2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Interpretace zjištěných faktů je mnohdy kusá, postrádám zdůvodnění uvedených soudů. Některé formulace nejsou zcela zřetelné (např. s. 6, 1. a 2. řáde nahoře: "...existují motivace shodné..." - je míněno stejné?; "... tento pohled na problematiku je posledním z mých cílů" - předposlední odstavec na s. 6 - cílem by měla být určitá zjištění, nikoli pouhý pohled atd.)

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč považujete "cestu dotazníkového šetření" za nejvhodnější?
4.2	Proč informace získané z dotazníků dále neověřujete?
4.3	Které kritéria jste zvolila pro rozdělení např. Evropy "do menších oblastí" (s. 5)?
4.4	Jak vymezujete "Moravské Slovensko" (s. 7)?
4.5	Jaký je váš názor na terminologii křestní/rodné/první jméno?
4.6	Jaký je podle vás důvod šíření hebrejských jmen?
4.7	Co míníte formulací "jména podléhající módním výstřelkům" (s. 12)?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum:

Podpis: